

Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11756** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. С., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Е. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на район „Лозенец“, Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. Е. Ч., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. В., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. А. В., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. М. Ч., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Д. Г. се явява.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, представена на 28.06.2024 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Л. Г., 76 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. Й. - Нямаме допълнителни въпроси към вещото лице.

Юрк. Ч. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

Юрк. Ч. - Моля да бъде задължен жалбоподателят да представи оригиналното пълномощно, с което собствениците от етажната собственост го упълномощават да подава заявления до главния архитект, с искане за извършване на строително-монтажни работи и за одобряване на инвестиционни проекти.

Моля да задължите жалбоподателя да представи оригинали от протоколи от заседание на Общото събрание на Етажната собственост, протокол № 1 от 19.01.2023 година; протокол № 1 от 19.05.2022 година и протокол № 2 от 21.08.2022 година, нотариално заверени, с оглед да се установи дали е налице съгласие на всички собственици за представяне на инвестиционен проект за извършване на строително-монтажни работи и съответно укрепване, или за пристрояване. В администрацията на район „Лозенец“ са представени само копия, а протоколите са нотариално заверени, като копията са с различно съдържание.

Адв. Й. – Възразявам за пълномощното. Възразявам, тъй като по преписката би следвало, за да стигнем до тази заповед, която обжалваме, всички документи са налице. Не разбрах какво точно трябва да установим посредством представянето на оригинално пълномощно и на оригинали от протоколите на Общото събрание. Предоставям на съда да прецени.

Юрк. Ч. - В преписката не е представен оригинал на пълномощното и не са представени и оригинали на пълномощните. С оглед изясняване на обективната истина, моля жалбоподателят да бъде задължен да ги представи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи в следващо открито съдебно заседание за сверка днес посочените от ответника оригинали.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 09.10.2024 година от 10.30 часа, за когато страните се считат уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: