

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2014** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,11 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 19.9.2019 г. заключение на съдебносчетоводната експертиза по делото, което не е в срок.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 23.5.2019 г. с приложено искане от жалбоподателя за спиране изпълнението на РА и определение на съда от 29.5.2019 г.

ДОКЛАДВА молби от териториални дирекции на НАП от 30.8.2019 г., 3.9.2019 г. и 10.9.2019 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 25.9.2019 г. с приложени писмени доказателства, обособени в два класъора.

Адв. К.: Моля да се приемат доказателствата.

Юрииск. К.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата, представени от жалбоподателя вчера. Не възразявам да се приемат представените от ТД на НАП доказателства.

Страните (поотделно): Да се изслуша вещото лице. Не възразяваме, въпреки че заключението не е в срок.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ТД на НАП с молби от 30.8.2019 г., 3.9.2019 г. и 10.9.2019 г. писмени доказателства, както и представените от жалбоподателя с молба от 25.9.2019 г. писмени доказателства, като ДАВА възможност на ответника да вземе становище по същите в 14-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. Л. З., 59 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. К.: Констатирах технически грешки в заключението. Моля да ги сравним с вещото лице, като започвам от стр. 7.

Вещото лице: Това е техническа грешка. На стр. 7, в средата, за периода на издаване на фактурите моля да се чете 2012 г. Оборотни ведомости са представени за 2012 г., няма за 2011 г.

Адв. К.: На стр. 8, предпоследен параграф, означава ли тази констатация, че стоките и материалите не са закупени от жалбоподателя?

Вещото лице: Не, не означава, че не са закупени, а че веднага са изписани като разход.

Адв. К.: На стр. 9, параграф 2, означава ли, че има плащане по тези фактури?

Вещото лице: Да, вносната бележка, с която е преведена сумата, означава, че е извършено плащане. Записала съм, че осчетоводяването е правилно.

Адв. К.: На стр. 10, предпоследен параграф, под платежен документ, какво имате предвид: РКО или фискален бон?

Вещото лице: И двете може. Но само РКО не е достатъчен, би трябвало да има и вносна бележка, тъй като фискалният бон в случая не е приложен.

Адв. К.: На стр. 14, във връзка с консултантската услуга и фактура б60 е искането ни за свидетелски показания. На стр. 14 и 15, в забележка 1, 2 и 3, както и в следващите страници, е посочено „Мерцедес“ 8011, а в приемно-предавателните и констативните протоколи е 811. Това е ясно, че е техническа грешка. На стр. 19, в т. 1.1. е посочено, че не се открива във ведомостта името И. Н.. В тази връзка предоставих на вещото

лице трудов договор, от който е видно, че има техническа грешка и фамилията е И., а не Н.. В т. 1.2. вместо 3. е 3.. Тези документи са представени с молбата към съда от 25.9.2019 г. В т. 3. В. Х. е 3.. Във връзка с т. 2. на заключението, че не се открива М. 14232, с молбата от 25.9.2019 г. сме представили договор за покупко-продажба, от който е видно съответствието на рамата на МПС-то. И предвид обстоятелството, че е бил с габровски регистрационен номер, при покупко-продажбата от жалбоподателя, същият се регистрира с регистрационен номер в С.. В тази връзка въпросът ми към вещото лице е, че за съответната година, като не е отразен активът М., води ли до извода автоматично, че не са правени ремонти?

Юриск. К.: Възраждам!

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като не е предмет на ССЕ.

Адв. К.: Отчетено ли е в счетоводството на доставчиците количеството и видът на стоките в процесните фактури?

Вещото лице: Записала съм, че са ми необходими хронологични аналитични регистри, в случай че е водено аналитично счетоводство, за да може да се прецени как са осчетоводени процесните фактури и след това да се сравнят данните в оборотните ведомости, да се направи анализ и в ГФО. Нямах въпрос за дневниците за продажби на доставчиците. Това са задължителни регистри, които представят регистрираните по ЗДДС лица, но за отговор на въпроса е необходимо да се проследи осчетоводяването, за което е необходима счетоводна отчетност на доставчиците и тя се съхранява в съответните дружества, не в НАП.

Адв. К.: Обърнахте ли внимание какви финансови резултати са за отделните периоди?

Вещото лице: П., че дружеството завършва на печалба, но тъй като съм нямала този въпрос, не мога да кажа дали начисленият данък е внесен.

Адв. К.: Нямам повече въпроси.

Юриск. К.: Документите, представени от жалбоподателя с молба от 25.9.2019 г., как Ви бяха предоставени?

Вещото лице: Една част ми бяха представени на хартиен носител, а други – електронно. Прегледала съм ведомостите за заплати. Посочените в констативните протоколи лица ги няма във ведомостите. Проверила съм само дневниците за покупки на жалбоподателя, не съм проверявала счетоводствата на доставчиците.

Юриск. К.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

Адв. К.: Моля да се приеме заключението с така направените в днешното съдебно заседание корекции.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 350,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 350,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 833,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе по делото разликата

от 483,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист.

Юрииск. К.: Не мога да представя доказателства за връчване на ЗИЗВР.  
Становище по доказателствата на жалбоподателя от 2.5.2019 г. ще изразя със становището си по представените с молбата от 25.9.2019 г. доказателства.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля по представената лична карта:

И. И. Г., 45 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

На въпроси на адв. К. свидетелят разказа:

В „А.-авто“ работя от 2010 г. като работник поправка на гуми и джанти. Правена е консултантска услуга на МПС-та и камион. През 2012, 2013 и 2014 г. работехме по изграждането на метростанция и камионите работеха при много тежки условия, под земята. Налагаше се да се извършват ремонти. За да можем да извършим правилните ремонти, сме имали нужда от консултации за състоянието на автомобилите. Понеже ни похвалиха тази фирма – „И.“, че има добра техника и специалисти, сме заявили консултантска услуга да ни проверят част от автомобилите, да направят цялостна проверка. След като дойде техен представител, направи компютърна диагностика: преглед на охладителна и климатична система, двигател, скорости, ходова част. Направи прегледа на място при нас. Техният представител, който дойде с компютър, ни помогна после да си отстраним проблемите. Ние имаме канал с щанга, където се прегледа ходовата част и скоростите на МПС-тата и камионите. Това бяха около 3 камиона, 2 буса, нещо такова. Техническото лице, което извърши консултацията, е от фирмата. Не го познавахме. П., че управителят е имал договор с тази фирма. Виждал съм фактури, но нямам представа. В този период постоянно се ремонтираха и влагаха части. Иначе имаме 10 камиона, 2 буса, багери, валици и др.

Нямаме компютър, с който да правим диагностика. По принцип ние можем да си поправим нещо и сами, но е важно да се диагностицира. Диагностика се прави на двигателя, а консултацията е относно частите, които трябва да се сменят. Не знам каква длъжност заемаше лицето, което ни консултираше, нито как се казваше. Нямам представа дали ни е консултирал и друг път, не съм бил свидетел. Похвалиха ни го от други фирми, които работят на метрото. Не знам фактурите на каква цена са и за какво са.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства на този етап.

За събиране на доказателства  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.11.2019 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: