

Протокол

№

гр. София, 27.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска

Ваня Стоянова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на
прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **11677** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

А. Л. М., С. С. Т. и С. С. Г. – редовно призовани. Явяват се лично и се представляват се от адв.
С. с пълномощно по делото.

С. И. С. – редовно призован. Явява се лично, не се представлява.

П. П. П. – редовно призован. Не се явява, не се представлява.

П. Б. К. – редовно призована. Не се явява, не се представлява.

Б. Д. Н. – редовно призован. Не се явява, не се представлява.

С. С. П. – редовно призован. Не се явява, не се представлява.

Н. И. С. – редовно призована. Явява се лично, не се представлява.

М. Н. П.-К. – редовно призована. Явява се лично, не се представлява.

И. А. К. – редовно призован. Не се явява. Представлява се от адв. Ж. с пълномощно по делото.

М. В. Б. – редовно призован. Не се явява, не се представлява.

А. Г. Д. – редовно призован. Не се явява, не се представлява.

К. И. А. – редовно призована. Не се явява, не се представлява.

А. С. К. – редовно уведомен. Не се явява, не се представлява.

П. Г. Г. – редовно призован. Явява се лично, не се представлява.

ИЛЪОАН К. Т. – редовно призован. Не се явява, не се представлява.

О. Н. С. – редовно призован. Не се явява, не се представлява.

Т. М. М. – редовно призована. Не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО НА РЕПУБЛИКА Б. – редовно
уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор С..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от Н. И. С., с която се правят доказателствени искания и се представят писмени доказателства, както и веществени такива. Молбата е приложена на лист 1119 от делото.

ДОКЛАДВА молба от Н. И. С., постъпила по делото на 05.02.2026 г., с която се изразява становище за осигуряване на техническо оборудване, за да бъде изгледано и коментирано видеото, представено с преходна молба, цитирана по-горе.

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба на 12.02.2026 г. от Я. Б. Д., с която се прави искане за присъединяване към оспорването по посочените в молбата 2 броя заповеди на министъра на здравеопазването. Обосновава се и правен интерес от заявеното оспорване.

ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили писмени бележки от министъра на здравеопазването чрез юриск. Т., с пълномощно по делото.

В залата се явяват жалбоподателите М. В. Б. и О. Н. С..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили молби от А. И. С., П. Й. П., М. В. П., М. Ц. К., Б. В. П. и Н. Ю. Я., с които изразяват становище за присъединяване по настоящото дело.

Адв. С.: Трябва да се даде ход на делото. Считам, че това производството е недопустимо. Не може с административно производство да бъде заменено наказателно производство. Да се даде ход на делото и да бъде прекратено като недопустимо. Събраха се доказателства за престъпление по чл. 416 НК. Има престъпление за геноцид. Това са над 24000 предварително умъртвени в Б. граждани от тези ваксини.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Да се даде ход на делото. Няма да искаме прекратяване на делото, тъй като административните или гражданските дела се гледат отделно от хода на наказателните производства, след което ще отправим особени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки на закона за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

По постъпилите молби за встъпване в настоящия процес, съдът намира, че същите са допустими и следва молителите да бъдат конституирани в качеството на жалбоподатели в настоящото производство.

Молбата на Я. Д. следва да бъде оставена без разглеждане, като недопустима, в частта относно Заповед № РД-01856/19.10.2021 г., тъй като в тази част производството е прекратено с влязло в сила определение.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като жалбоподатели по делото явилите се в днешното съдебно заседание лица:

П. Й. П., М. В. П., М. Ц. К., Ж. Н. С., А. И. С., Б. П. и Н. Ю. Я. и Я. Д.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Я. Д. в частта относно конституиране по делото като жалбоподател срещу Заповед № РД-01856/19.10.2021 г., тъй като производството по отношение на тази заповед е прекратено.

В тази част определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

Жалбоподателите П. Й. П., М. В. П., М. Ц. К., Ж. Н. С., А. И. С., Б. П. и Н. Ю. Я. и Я. Д. (поотделно): Не възразяваме по даване ход на делото.

Съдът констатира, че жалбоподателят А. И. С. е облечен в черна дреха, наподобяваща расо и държи в ръката си християнски кръст.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Представили сме достатъчно доказателства и преди малко казах: Поддържам жалбата във връзка със Заповед № РД-01890/03.11.2021 г. на министъра на здравеопазването.

В хода на производството от 2021 г. досега по делото се събраха много доказателства и в момента излизат още доказателства. В момента има отправено искане на съда в Х. да бъде образувано наказателно производство именно с ковид, във връзка с това срещу С., във връзка с Бил Г. и З.. Има събрани доказателства за престъпление по чл. 416 за умъртвени преждевременно в Б. на над 24000 граждани – това е от НСИ. Прокуратурата е сезирана. Във връзка с тези доказателства, тъй като министърът е част от тази верига, която изпълнява – това е активно мероприятие. Целият свят беше излекуван на 22 февруари преди четири години. Вие ще се ръководите от предходното и ще постановите не на база събраните доказателства. Предишното дело, което беше на М., отхвърлено, без да се съобразите с всички събрани по делото доказателства. Първо, това нещо ще направите и второто, тъй като министърът е съпричастен към това престъпление, тази заповед ще бъде прогласена от наказателния състав за нищожна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Първо, искам да запишете протест. Вие водите делото по неправилен начин. Аз решавам дали адвокатът ми ще говори, а не Вие. Дали той ще говори, зависи от мен. Аз ще определям какво казва той. От мен зависи дали той ще се изкаже. Ако искам ще оттегля всичко, което той казва.

Съдът отправи забележка на жалбоподателя М. да се въздържа от груб тон и го уведоми, че редът за изслушване на страните и водене на съдебния протокол се определя от съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: И не ме прекъсвайте! В. протоколите как се водят. Първо питат мен, след това С., след това Г.. Това е редът. Жалбата сме поддържали още в предходното заседание при съдия-докладчик Е. А.. Имам доказателствени искания и не ме прекъсвайте постоянно! Първо, представили сме голям брой доказателствени искания на 21.04.2023 г. В протоколно определение от 21.04.2023 г. съдът оставя да ги приеме с последващ съдебен акт, който до момента не е наличен три години, така че трябва да се произнесете по този акт по приемането на доказателствата. Тези доказателства са от държавни органи от тридесет болници, че целия брой на умрелите е 2276 лица и то без аутопсия.

Моля да се произнесете по представените в съдебните заседания доказателства. На основание чл. 144 АПК вр. чл. 253 ГПК искам да се измени определение на състав с председател Г. Н., с което

се отхвърля поправка на протокола без да се изслушва аудио запис или показания на свидетел с разсъждения в закрито заседание. Това е определение № 9096/20.10.2023 г. Съдът се е произнесъл в нарушение на процедурата за поправка на протокол.

Представям актуална практика – Определение № 3322/28.06.2024 г. по гр. дело № 5242/2023 г. на ВКС, III ГО, в което за първи път се регулират легитимациите на юрисконсулти в открити заседания, като ВКС е постановил, че пълномощното не легитимира юрисконсулт като такъв. Има друга процедура за легитимация.

С оглед на това, С. Т., С. С., П. Г. и Я. Д. оспорваме правоспособност на юрисконсулта В. В., известна като В. Т. и съответно претендираме за невалидност на всички нейни становища по делото, възражения и писмената защита, която представя.

Представям доказателства – извлечения от Търговския регистър, че В. С. В. е управител на почивна станция в К.. Представям договора за управление на В. С. В.. Представям извадка от Търговския регистър, че В. В. е технически сътрудник в Министерство на здравеопазването, с оглед това дали е или не е юрисконсулт.

Представям допълнителни доказателства във връзка с оспорването на процесуалното представителство на ответника.

Представям доказателства от федералната Агенция по лекарствата на САЩ, че в 500 000 ковид теста се съдържат бактерии. Това е изследване от 30.09.2023 г. и тестовете са изведени от употреба.

Имам доказателствени искания по двата доклада, които бяха представени от министерството, като оправдания за заповедта. Те са от дата шест месеца след датата на самата заповед от м. юли 2022 г., а заповедта е от м. ноември 2021 г. Отправил съм искания още от предното заседание да се разпитат всички участници там в така наречената работна група, които са някакви такива преподаватели в П. университет, които по никакъв начин седем месеца след издаването на заповедта, не могат да докажат целесъобразност на тази заповед или в бъдещето не могат да възникнат правни последици, които да докажат, че нещо е оправдано в миналото, и затова съм направил искане и двата доклада – двете големи черни папки, които ги има, да бъдат изключени от доказателства по делото. Те не са и приемани. Тъй като делото е три тома, а том II от него, по редица наши доказателства включително тези, които казах от болниците, и върху оптичен диск DVD са налепени някакви червени листчета, в които има почерк на някого и е написано, че те няма да бъдат приети, въпреки че досега съдът не се е произнесъл. Това е едно много тежко нарушение, което показва пристрастност на съдебния състав. Искам в протокола да се опишат тези листчета. При друг такъв случай в СГС съставът беше разформиран само за едно листче, като вината беше хвърлена на младшата съдийка, каквато между Вас няма, така че да се опишат всичките листчета в Т. II – едни розови такива, червени квадратни листчета, че няма да бъдат приети доказателствата. Има и два писмени текста с химикалка по две мои становища, че това ще бъде обявено за неотнормено. Някой си е правил план. Това е незаконно и по такъв начин не може да се работи. Извращава се целият съдебен процес. Нарушават се чл. 6 и чл. 13 от Конвенцията за права и свободи и чл. 47 ХОПЕС, като излиза, че съдебният състав предварително е решил какво точно ще отсъди. Вашият състав точно, бавихте делото три години. От 21.04.2023 г. последното заседание, насрочихте за 25.10.2024 г. Разпратихте призовки, след което дори не уведомихте, че няма да има. Прекратихте половината от обжалването, т.е. производството против една от заповедите. Остана само другата половина, когато същевременно, когато аз влязох в залата, две от Вас въобще не знаеха какво пише в прекратителното определение. Третата съдийка каза, че ще има заседание след като се върне делото от Върховния административен съд, независимо, че е прекратено само частично и можеше да бъде проведено заседанието и относно тази заповед от

03.11.2021 г., което навежда съмнения за Вашата безпристрастност.

Аз съм склонен тази жена тук - /сочи Н. С. /да се изкаже, защото тя много иска. След което, според Вашите отсъждания, ние ще решим тук най-вече със С. Т. дали ще Ви поискаме отвод, с оглед и на бавене делото три години, с оглед и на червените листчета, като казах, че искам те да се опишат и да се каже кой предварително се произнася и какво ще е официалното произнасяне на съда в съдебна зала. Това е засега от мен. По реда сега да говори е С. Т..

Съдът отправи повторна забележка на жалбоподателя М. да се въздържа от груб тон и го уведоми, че редът за изслушване на страните и водене на съдебния протокол се определя от съда. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т.: За следващите три години все може да изслушаме и останалите жалбоподатели. Ние сме страни жалбоподатели и ние определяме вида на защитата, която нашите адвокати осъществяват.

Поддържам жалбата и всички искания и въпроси, които са зададени до момента във всички открити съдебни заседания, които са шест или седем. Поддържам всичко, което г-н М. каза току-що. Твърдим, че има превратно упражняване на процесуални права от съда, тъй като съдия Н. отказа присъединяване към другото дело. Същевременно Върховният административен съд и Вие прекратихте обжалването спрямо първата заповед, която е била предмет на другото дело.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Искаме поправка по чл. 253 ГПК. Вие не коригирате делото, а съдебния акт. Искаме поправка. Той отказва. Аз имам молба за поправка на протокола. Това определение е нищожно. По чл. 253 ГПК се изменя, поради грешка на състава. Актът не е стабилизирал и подлежи на промяна. Обжалване на горна инстанция, а чл. 253 ГПК е промяна от същия съд от тази инстанция.

Съдът отправи поредна забележка на жалбоподателя М. да се въздържа от груб тон и го уведоми, че редът за изслушване на страните и водене на съдебния протокол се определя от съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Имам право да изложа цялата ми защита. Ще Ви искам отвод.

СЪДЪТ отстрани от залата А. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Искам отвод на съдебния състав!

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържам жалбата, доказателствените искания и становището на А. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържам жалбата. Поддържам и доказателствените искания, направени в нарочна писмена молба. Процесната заповед е нищожна и незаконосъобразна.

Моля съдът да събере следните доказателства: дали ответникът – Министерство на здравеопазването е направил необходимите изследвания дали има вирус изобщо, защото вирусен изолат не е изследван в Б. и не е получен. Б. Ви, че сте прочели молбата, защото ние тук всички сме отчаяни от съдебната система. Тази заповед № РД-01890/03.11.2021 г. да бъде прогласена от съда като нищожна, защото самият ответник – министърът на здравеопазването е бил неспособен да издаде такава заповед, защото по чл. 109 от Конституцията той не се е заклел. Искам да се съберат доказателства, а именно заклел ли е министърът, както повелява чл. 76, ал. 2 или защото това е изискване на тези членове на Конституцията и те са императивни и не подлежат на тълкуване.

Поддържам доказателствените си искания, направени с молба от по-рано, както и да се допусне експертиза, дали с тези тестове не е направена диференциална диагноза, което е било задължение на Министерство на здравеопазването.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Поддържам жалбата. Моля съда да обърне внимание върху върховния закон на Република Б. чл. 29 ал. 2, който не допуска извършване на медицински опити върху хора. Наред с това има Конвенция за правата. Ще представя допълнително Национален план за

ваксинация приет от Министерски съвет на 06.12.2020 г.; допълнително запитване до Центъра за контрол над заболяванията на САЩ. Ще представя легализиран превод на запитвания, относно научни публикации за съществуването на този корона вирус дали е изолиран, както и папилома вирус, където върви активна реклама и пропаганда, момичета и момчета да се ваксинират срещу папилома вирус.

Поддържам исканията от Н. С. и подкрепям жалбата си срещу заповедта.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Поддържам жалбата. Поддържам становището на адв. М., който го изгонихте незаконно и изказването на адв. С.. Обвинявам целия състав и прокурора от СГП по чл. 205, ал. 1 НПК за извършени престъпления. В папките на въпросното дело има много документи с невярно съдържание, съставени от некомпетентни лица. Също така и писмените доказателства, които приложи тук незаконно изгонения адв. М., по отношение на юристката, която не е юристка.

СЪДЪТ отправи забележка на жалбоподателя Г. да се въздържа от груб тон и го уведоми, че редът за изслушване на страните и водене на съдебния протокол се определя от съда.

Аз Ви обвинявам по чл. 205 НПК и градския прокурор трябва да започне досъдебно производство и да се даде в прокуратурата. Моля да приемете изявлението ми за официален сигнал до прокуратурата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Има няколко престъпления по чл. 416 – геноцид, чл. 106 – диверсия и чл. 108 – тероризъм. Моля това да сметнете за сигнал до прокуратурата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Искам отвод. Първо, не е включен монитор тук. Второ, дадохте знак на протоколчика да спре да записва изказването на незаконно изгонения адв. М., както и го прекъснахте. Не е записано, не работи тук монитора. Нарушен е и чл. 200 от Закона за съдебната власт. Вие сте незаконен състав. Аз имах едно искане да ми бъде издадено копие на цялото дело, което ми беше отказано и ми се нарушава правото на защита. Това е след искане на отвод на Вашия състав.

СЪДЪТ отправи поредна забележка на жалбоподателя Г. да се въздържа от груб тон и го уведоми, че редът за изслушване на страните и водене на съдебния протокол се определя от съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Поддържам жалбата и всички изказали се преди мен. Поддържам всичко казано за протокола и искам допълнително да се внесе към доказателствата статистика за смъртността в сравнение на Б. и Румъния, в сравнение с други държави след ваксинациите, за да се види разликата в нормалната смъртност на една нация и увеличението, което се получава.

Моля да ми дадете възможност да представя допълнително такава статистика за смъртността в Б. и в Румъния.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържам жалбата. Искам да отбележа, че професор К. изрично с писмо е казал, че няма изолиран щам на ковид. Няма да прикривате престъпниците, нелегитимни от 36 години!

СЪДЪТ отправи забележка на жалбоподателя С. да се въздържа от груб тон, от прекъсване на съда и страните и го предупреди, че при повторно нарушение в залата, ще бъде отстранен от заседанието.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: А. до девето коляно на всичките, които се изредиха да управляват Б.! А., изроди мръсни, които съсипаха Б.! Милион и половина изгониха и милион и половина вкараха в гробовете! А. на този министър, който е издал тази нищожна заповед! А., изроди мръсни!

СЪДЪТ отстранява от залата А. И. С. за недопустимо поведение и грубо нарушаване на реда в съдебната зала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Поддържам жалбата си. Потърпевша съм от 2021 г. В последствие 12 дни след поставена ваксина и с пейсмейкър на сърцето на съпруга ми, нямам доказателства какво е станало с този пейсмейкър. Искам ексхумация на съпруга си, а дали той е в гроба? Не знам какво има в този сандък. Ние сме дошли в нашата държава да се препитаваме, да вкарваме пари тук. Цялата папка с документация е попаднала в болницата, където беше убит.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Поддържам жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Поддържам жалбата си. Загубих майка си по това време.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П.: Поддържам жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Поддържам жалбата. Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола. Упълномощавам двамата адвокати С. и М. да ме представляват. Ще пусна нарочна молба за упълномощаване. Сега се представлявам без тях, а след това с тях.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: По отношение на писмената защита от Министерство на здравеопазването, тъй като нямаме копие, тя не ни е представена, а искаме да вземем становище, моля да ни са даде подходящ и разумен срок, на всички жалбоподатели, които имат желание да се запознаят и да дадат писмено становище.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Поддържам жалбата. Правя изявление, че настоящият състав на съда следва да прекрати делото, поради липса на международна компетентност, тъй като казусът е с международен характер и Националният съд няма тази компетентност да се произнася. Когато Ви сезирах, не знаех, че сте некомпетентни. Това аз не го смятам, а правото го казва. Ако познавате правото, много добре ще разберете.

Отделно от това, във връзка със същия предмет срещу Народното събрание беше водено дело № 13342/2021 г. в СГС. Делото беше прекратено на същото основание, поради липса на компетентност и липса на юрисдикция.

Представям протокол от съдебно заседание № 9882/10.11.2025 г. по гр. дело № 13142/2021 г., в което е вписана арбитражна клауза, която не е необходима в тези случаи, тъй като държавата е страна по международни договори и не е необходима такава арбитражна клауза.

Представям го във връзка с това, че е прекратено делото, поради липса на

юрисдикция със същия предмет за Ковид-19. 3. отговора. След този отговор вече няма нищо и не може да има нищо, тъй като има липса на юрисдикция. Следва да прекратите делото и да го изпратите към арбитраж, поради липса на международна компетентност на настоящия състав и въобще на Националния съд. Не си оттеглям жалбата, а напротив. Вие трябва да се оттеглите, поради липса на компетентност. Вие нямате международна компетентност. Казусът е от международен характер. Не можете да си приписвате компетентност, която не би следвало по закон. Адв. С. заяви, че има допълнителни доказателства, с които се променя предметът на спора, тъй като е налице привеждане в изпълнение на геноцид, което се доказва няколко пъти, с няколко изследвания. Мога да представя в момента първа страница за интрамиокардно възпаление след ваксинация срещу Ковид-19 и серия от случаи доказани с ендомиокардна биопсия. Това нещо доказва, че след ваксинация хората получават заболяване.

Мога да представя цялото изследване. Ще представя доказателства за извършени аутопсии в следствие на лица, които са били ваксинирани срещу Ковид-19. Ще представя и патенти, които са с двойно приложение. Ще представя доказателство, че много от патентите, които са били използвани за създаването на тази ваксина със законно приложение, и може да се счете, че това е биологично оръжие, с което е поставена под заплахата на националната сигурност, а сигурността на човечеството в интерес на група хора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържам жалбата и доказателствата, които са вкарани като протоколчик Б. Е. от П.. Това е прокурор, който повдигна обвинения и не мога да разбера, при Вас има ли такъв протокол от Б. Е. към правителството, че всички са били разпитани и има повдигнати срещу тях престъпления, които са извършили на територията на нашата мила родина Б..

Аз лично присъствах в Ройтлинген, Германия, където 8000 лекари се изказаха, че това нещо с инжекциите, наречени ваксини, като все още знаете, че няма представен документ и изолат за SARS-CoV-2, а в същото време правят инжекции, които правителството нарича ваксини. Ще представя доказателства на по-късен етап. В Ройтлинген съм присъствал на симпозиум на лекари, които потвърдиха, че това се нарича тероризъм, преврат и най-вече диверсия. Чл. 106 и 107 геноцид срещу човечеството от международно организирана престъпна група наречена Министерство на здравеопазването във всички страни по света. Искам да направим запитване дали Министерство на здравеопазването е частна компания или е държавен орган, тъй като има регистрация в търговския регистър на САЩ с деветцифрен DUNS номер. Не може частна компания да взема функциите на държавен орган.

Имам въпрос към Вас по чл. 164 от Конституцията на Република Б., а именно гербът на Република Б. би следвало да е златен лъв в щит с червен фон, а зад Вас, над главите Ви, може да се обърнете и да кажете, знаете ли този герб на коя

институция е? Може ли да кажат уважаемите съдии, този герб на Република Б. ли е или на частна компания?

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че отправените питання са извън предмета на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Това е свързано с предмета на делото. За регистрацията на АССГ. Дали има регистрация там и по чл. 164, това ли е гербът на Република Б., което виждаме горе?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я.: Поддържам жалбата. Самата аз съм болна и ме разболяха. Откраднаха ми Д.. Моля за възможност да представя епикриза относно здравословното ми състояние.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Искам да присъедините делото на СГС от 2021 г. към това дело, за да се уверите, че нямате компетентност.

СЪДЪТ обявява петнадесет минутна почивка за произнасяне по доказателствените искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Правим искане за допускане на адв. М. в съдебната зала, след обявената почивка.

СЪДЪТ възобновява съдебното заседание в 16,02 часа в присъствието на същия съдебен състав, и явилите се страни по делото, като в залата се въведоха отстранените жалбоподатели М. и С..

СЪДЪТ уведоми жалбоподателите М. и С., че след отстраняването им останалите жалбоподатели са изразили становище по жалбата и са отправили доказателствени искания.

След съвещание, съдът намира, че следва да приеме постъпилите писмени доказателства към жалбата, които са приложени по делото във всички томове ,до лист 1118, включително.

СЪДЪТ намира, че с оглед процесуална икономия следва да даде възможност на ответника в 14-дневен срок от днес, да вземе становище по направените доказателствени искания от страните на лист 1119 от делото, както и тези с допълнителни писмени молби, преди настоящото съдебно заседание и тези сторени в днешното съдебно заседание.

С оглед равнопоставеност на страните, съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателите да се запознаят с депозираното писмено становище на ответника по делото и да изразят становище по него.

СЪДЪТ намира, предвид големия брой жалбоподатели, че са налице предпоставките на закона, на основание чл. 136 АПК да задължи същите в разумен срок да посочат общ представител адвокат, който да ги представлява по делото, като им указва, че в случай че не сторят това в посочения от съда срок, съдът служебно ще определи такъв. След определяне на общ представител по делото, последният

следва да изрази становище дали поддържа доказателствените искания на страните в нарочна писмена молба по делото.

СЪДЪТ ще се произнесе по доказателствените искания на страните, след като даде възможност на ответника да вземе становище по тях, в закрито съдебно заседание, преди датата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ ще се произнесе по искането за отвод в закрито заседание.

СЪДЪТ счита, че следва да укаже на жалбоподателите, в случай че желаят събиране на допълнителни писмени доказателства да посочат същите, да сторят това в 14-дневен срок от днес, като тези, с които разполагат да представят в този срок, с оглед изчерпване на всички процесуални действия по събиране на доказателства, най-късно в следващото открито съдебно заседание.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмените доказателства приобщени по делото до лист 1118, включително.

ДАВА възможност на ответника в 14-дневен срок от днес да вземе становище по доказателствените искания на жалбоподателите, сторени с нарочна писмена молба приложена на лист 1119 от делото, с писмена молба от 05.02.2026 г., както и в днешното съдебно заседание.

ДАВА възможност на жалбоподателите в 14-дневен срок от днес да вземат писмено становище по становището на ответника от 25.02.2026 г.

УКАЗВА на страните, в случай че желаят да направят други доказателствени искания или да представят други писмени доказателства, да сторят това с нарочна писмена молба в 14-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 14-дневен срок ,на основание чл. 136 АПК, да посочат общ представител адвокат, който да ги представлява по делото, като им указва, че в случай че не сторят това, съдът ще определи такъв служебно.

По доказателствените искания и по направено искане за отвод съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

С оглед четеното определение намира, че делото не е изяснено и следва да бъде насрочено за нова дата.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2026 г. от 13,30 часа, за която дата и час явилите се редовно призовани лица са уведомени от днес.

Неявилите се редовно призовани лица са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.
Да се издаде препис от протокола на С. Т., П. Г. и М. Б., след изготвянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,13 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: