

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3325** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Румърс“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат Н. К. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, представлява се от юрисконсулт В. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и административната преписка.

Адвокат К.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Въпросът е правен.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Ще се ползваме от събраните в хода на ревизионното производство доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да уважите жалбата така, както е подадена. Моля да имате предвид, че в ревизионното производство не сме имали спор с органите на Национална агенция за приходите относно реалността на доставките. По принцип е отказано правото на приспадане на данъчен кредит във връзка с твърдението, че не сме извършвали последващи облагаеми доставки. Касае се за доставки извършвани към нас с предмет „наем на недвижим имот“ и „ремонт“ на същия имот. Представили сме доказателства: договор за наем и доказателства за изплатен наем, както и доказателства за всички ремонти, които са извършвани, в това число услуга по ВОП с предмет проектиране на кухня за ресторант. Извършените ремонти са осъществени от дружества, които имат материална и кадрова обезпеченост, поради което смятам, че безспорно е установена реалността на доставките към нас. Още повече, че самите ревизиращи органи, извършили ревизионния доклад и ревизионния акт, не го отричат.

Мотивите касаещи другия спорен момент сме изложили подробно в жалбата до съда. Моля да имате предвид, че се касае за наем и ремонт на ресторант, който може да бъде използван единствено за търговски цели, т.е. разходите, които сме направили, са във връзка с търговската дейност на дружеството и не следва да бъдат понасяни от него, тъй като не са ползвани за лични нужди или за други необлагаеми доставки. Да, налице е ситуация, в която ние сме извършили разходи, като сме се опитали да осъществим търговска дейност, но поради развитието на обстоятелствата сме преценили, че на този етап е по-добре да преустановим същата, което обаче по никакъв начин не е простирало правото ни на приспадане на данъчен кредит.

Във връзка с горното моля да отмените ревизионния акт. Моля да ни присъдите разноски в производството в размер на 1874,00 (хиляда осемстотин седемдесет и четири) лева, съгласно списък, който представям в днешното съдебно заседание, с копие за ответната страна, ведно с доказателства за тяхното извършване.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от списъка по чл.80 ГПК на юрисконсулт М..

Въпрос на съда към адвокат К.: Как е изчислен размера на претендирания адвокатски хонорар?

Адвокат К.: На база договор, който съм приложил между по делото, сключен между нас и нашия довереник. Изготвили сме оферта, която той е приел. Услугата е остойностена на база ценовата политика на адвокатската ни кантора.

Юрисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Аз също считам, че спорът е правен. Уточнявам, че не е вярно изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че липсва спор относно реалността на доставките, в частност касаещи тези с предмет „строително монтажни работи, преустройство на ресторант“ и „аванс за преустройство на ресторант“.

Позоваваме се на фактическите установявания направени в хода на ревизионното производство и изложени подробно в решението, както и на правните органи в решението на горестоящия орган. При отхвърляне на жалбата моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер съгласно Наредбата за адвокатска работа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: