

РЕШЕНИЕ

№ 990

гр. София, 14.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Горелски
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10083** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от „А“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица] против Решение от № 4199 от 14.09.2023 г. на Софийски районен съд, НО, 136^{-ти} състав, постановено по НАХД № 3734/2023 г. С решението е потвърдено, издаденото от началника на ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, адр. [населено място], [улица] – арх. Д. П., **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № С-45-ДНСК-14/24.01.2023 г.** С постановлението на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 5 000 лв. на основание чл. 237, ал. 1, т. 6, пр. 1 от Закон за устройство на територията за нарушаване чл. 142, ал. 5, т. 10 от Закон за устройство на територията. Фактичката обстановка по реализиране на административно-наказателната отговорност се свързва с това, че касаторът упражнява консултантска дейност по смисъла на ЗУТ по силата на у-е № РК-0721/18.05.2022 г. , удължаващо срокът на валидност на у-е № РК-0721/15.06.2017 г. , издадени от ДНСК. В това си качество касаторът е сключил с „Б“ ООД, последният като възложител, договор № С-ОС 721-030-030 от 15.11.2021 г. , с предмет извършването на оценяване на съответствието на инвестиционен проект,

фаза технически проект, касаещ строеж „Преустройство и смяна на предназначението на част от склад за метали в бояджийно за мебели и плоскости и хранилище на бои“, находящ се в ПИ с идентификатор по КККР: 68134.505.4897 и с адм. адр. [населено място], [улица]. Инвестиционният проект е съгласуван и одобрен на 05.07.2022 г. , фаза технически проект, архитектура, конструкции, технология, пожарна безопасност, електро, ОВК, ВИК, ЕЕ, по постъпило на 01.04.2022 г. заявление за изготвен комплексен доклад за оценка за съответствие на проектните части на инвестиционния проект с основните изисквания за строежите. Комплексният доклад е изготвен от касатора в изпълнение на горесцитирания договор. Издадено е разрешение за строеж № 25/07.07.2022 г. на главния архитект на СО, р-н „С.“ с предмет преустройство и смяна на предназначението на процесния склад за метали в бояджийно за мебели и плоскости и хранилище за бои. Със заповед № ДК-11-С-5/19.07.2022 г. на началника на РДНСК-С., разрешителното за строеж е отменено, тъй като е съобразено, че неправилно е посочено, че процесният строеж е от категория V, а е от категория I по смисъла на чл. 137, ал. 1, б. „г“ от ЗУТ. За да процедира така органът на РДНСК-С. съобразил, че строежът съдържа опасност от взрив, от значително вредно въздействие върху околната среда или от разпространение на отровни или вредни вещества. Тази опасност е установена в хода на процедурата по издаването на разрешителното за строеж със становище изх. № 560501-515/06.12.2021 г. на МВР-ГД „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“ и писмо изх. № 23589-3087/31.03.2022 г. на МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ. При тези факти е съставен процесният АУАН № С-45 01.09.2022 г. , връчен на касатора на същата дата, в който е установено административно нарушение по чл. 237, ал. 1 т. 6, предл. първо от ЗУТ, че касаторът, като неправилно е определил в комплексния си доклад категорията на строежа на V, а не на I, по смисъла на чл. 137, ал. 1, б. „г“ от ЗУТ, то неправилно е направил оценката на строежа по чл. 142, ал. 5, т. 10 от ЗУТ за съответствие на проектните части на инвестиционния проект с изискванията за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях за човешкото здраве и околната среда по [глава седма, раздел I от Закона за опазване на околната среда](#). Изложеното в АУАН е възприето от наказващия орган началник на ДНСК, който е издал процесното НП № 14/24.01.2023 г., връчено на касатора на 07.02.2023 г. С обжалваното решение районният съд е приел валидност на АУАН и ПП, както и спазване на процедурата по издаването и връчването им, възприел е фактическата обстановка по административното нарушение, като е решил, че касаторът не е извършил оценката за съответствие по чл. 142, ал. 5, т. 10 от ЗУТ, тъй като с т. VI.10 от комплексния доклад формално е препратил към горесцитираното писмо изх. № 23589-3087/31.03.2022 г. на МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ.

Касационната жалба навежда основания за неправилност на първоинстанционното решение, доколкото не съответства на събраните по делото доказателства и противоречи на материалния закон. Излагат се доводи за опорочена процедура и форма на АУАН и НП. Моли се отмяна на решението и присъждане на деловодни разноски. В съдебното заседание касаторът не е представляван, но поддържа жалбата с представени писмени бележки.

Ответникът по касационната жалба не се представлява в съдебното заседание.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63в, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивното съдебно решение е правилно, поради следното:

Безспорно по делото е, че касаторът упражнява консултантска дейност по смисъла на ЗУТ по силата на у-е № РК-0721/18.05.2022 г. , удължаващо срокът на валидност на у-е № РК-0721/15.06.2017 г. , издадени от ДНСК. Безспорно е, че в това си качество, и на основание чл. 166 от ЗУТ, касаторът е сключил с „БУЛЕСЛАК“ ООД, последният като възложител, договор № С-ОС 721-030-030 от 15.11.2021 г. , с предмет извършването на оценяване на съответствието на инвестиционен проект, фаза технически проект, касаещ строеж „Преустройство и смяна на предназначението на част от склад за метали в бояджийно за мебели и плоскости и хранилище на бои“, находящ се в ПИ с идентификатор по КККР: 68134.505.4897 и с адм. адр. [населено място], [улица]. Безспорно е, че инвестиционният проект е съгласуван и одобрен на 05.07.2022 г. , фаза технически проект, архитектура, конструкции, технология, пожарна безопасност, електро, ОВК, ВИК, ЕЕ, по постъпило на 01.04.2022 г. заявление за изготвен комплексен доклад от касатора за оценка за съответствие на проектните части на инвестиционния проект с основните изисквания за строежите. Безспорно е, че е издадено разрешение за строеж № 25/07.07.2022 г. на главния архитект на СО, р-н „С.“ с предмет преустройство и смяна на предназначението на процесния склад за метали в бояджийно за мебели и плоскости и хранилище за бои и че със заповед № ДК-11-С-5/19.07.2022 г. на началника на РДНСК-С., разрешителното за строеж е отменено, тъй като е съобразено, че неправилно е посочено, че процесният строеж е от категория V, а е от категория I по смисъла на чл. 137, ал. 1, б. „г“ от ЗУТ. За да процедира така правилно органът на РДНСК-С. е съобразил, че строежът съдържа опасност от взрив, от значително вредно въздействие върху околната среда или от разпространение на отровни или вредни вещества. Безспорно е, че тази опасност е установена в хода на процедурата по издаването на разрешителното за строеж със становище изх. № 560501-515/06.12.2021 г. на МВР-ГД „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“ и писмо изх. № 23589-3087/31.03.2022 г. на МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ. При тези факти е съставен процесният АУАН № С-45 01.09.2022 г. , връчен на касатора на същата дата, в който е установено административно нарушение по чл. 237, ал. 1 т. 6, предл. първо от ЗУТ, че касаторът, като неправилно е определил в комплексния си доклад категорията на строежа на V, а не на I, по смисъла на чл. 137, ал. 1, б. „г“ от ЗУТ, то неправилно е направил оценката на строежа по чл. 142, ал. 5, т. 10 от ЗУТ за съответствие на проектните части на инвестиционния проект с изискванията за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях за човешкото здраве и околната среда по [глава седма, раздел I от Закона за опазване на околната среда](#). Изложеното в АУАН е възприето от

наказващия орган началник на ДНСК, който е издал процесното НП № 14/24.01.2023 г., връчено на касатора на 07.02.2023 г. С обжалваното решение правилно районният съд е приел валидност на АУАН и ПП, както и спазване на процедурата по издаването и връчването им. Правилно районният съд, съобразявайки описаната фактическата обстановка, е приел, че касаторът е извършил административното нарушение, като е съобразил, че касаторът не е извършил оценката за съответствие по чл. 142, ал. 5, т. 10 от ЗУТ, тъй като с т. VI.10 от комплексния доклад само формално е препратил към горесцитираното писмо изх. № 23589-3087/31.03.2022 г. на МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ. Действително, посоченото писмо съдържа много подробни оценки на строежа от гледна точка на вида му и функционирането му. Конкретно е посочено, че при тази опасна дейност за околната среда и здравето, то той следва да функционира по определен начин и при съответни характеристики на съставните му чести /например – височина на комините и филтриращи инсталации/. Въпреки това, правилно е изложено от районния съд, че с препращането към тези указания, то касаторът не е извършил оценката детайлно, а само формално. Действително, по делото няма данни, че строежът не съответства на указанията по писмото на МОСВ, но за да се приеме, че оценката на касатора за съответствие по чл. 142, ал. 5, т. 10 от ЗУТ е извършена, то той е следвало детайлно да обсъди изискванията по глава седма, раздел I от Закона за опазване на околната среда за безопасност на строежа, отнесени към конкретните му характеристики. Тази оценка е изключително важна с оглед същественото означение на защитащите обществени отношения, като касаторът-консултант по чл. 166 от ЗУТ, следва да гарантира, че процесният строеж има характеристиките за безопасност. Следователно, след като не е извършена надлежно оценка по чл. 142, ал. 5, т. 10 от ЗУТ, то касаторът е извършил административното нарушение.

Като е съобразил гореизложеното, районният съд е постановил правилно решение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо от АПК във.вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XXIV^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от № 4199 от 14.09.2023 г. на Софийски районен съд, НО, 136^{-ти} състав, постановено по НАХД № 3734/2023 г. Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

