

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10880** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТАШСАН ДЖИХАН ИНШААТ САНАЙИ ВЕ ДЪШ ТИДЖАРЕТ ЛИМИТЕД ШИКРЕТ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на РИОСВ С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.П. с пълномощно по делото и Юрк. С. с пълномощно от днес.

юрк.П. и Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. П. депозирана на 06.11.2025 г.

юрк.П. и Юрк. С.: Оспорваме жалбата. Представяме молба с писмени доказателства. Оспорваме автентичността на положения подпис от М. Й. върху жалбата, подписа върху адвокатското пълномощно и върху платежното нареждане за внесена държавна такса. Моля да допуснете графологична експертиза. Не оспорваме факта, че държавна такса може да бъде внесена от трето лице, от платежното нареждане, което представихме е подписано от М. Й., въпреки че таксата е

платена от адв. П.. Сумата, която се плаща се изисква на лицето лична карта. Когато е внесена държавната такса М. Й. не е присъствал на територията на България, той не е идвал от 01.10. 2025 г. - до 15.10.2025 г. Всички изложени факти сочат, че подписът може да бъде подправен.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че по направените доказателствени искания се е произнесъл в предходното съдебно заседание.

По отношение на плащане на държавната такса, Съдът е категоричен, че няма значение кой ще заплати държавната такса.

Изискано е удостоверение за актуално състояние, което е представено от процесуалния представител на жалбоподателя.

По делото е представено пълномощно след подписване на жалбата, няма никакви основания съдът да се усъмни в автентичността на положения подпис върху жалбата и пълномощното, няма данни които насочват за съмнение.

СЪДЪТ намира, че подобни искания от страна на ответника водят до шиканиране на производството.

юрк.П. и Юрк. С.: Моля да бъде изискана информация от Министерство на Околната среда и водите, тъй като имаме служебна информация, че е постъпила жалба, за което представям доказателства.

СЪДЪТ намира, че доколкото от представеното днес писмо от Министерство на Околната среда и водите, има данни, че е направено оспорване по административен ред е налице хипотезата на чл. 129 от АПК. С оглед на което Съдът следва да направи запитване до Министерство на Околната среда и водите: Дали е реализирано произнасяне по Жалба № 26-00-1399/09.10.2025 г. от „ТАШСАН ДЖИХАН ИНШААТ САНАЙИ ВЕ ДЪШ ТИДЖАРЕТ ЛИМИТЕД ШИКРЕТ“ ЕООД срещу Решение № 12-РД-2610-01/16.09.2025 г. на директора на РИОСВ – С. за отмяна на издаденото решение за регистрация. Да се уведоми съда за хода на производството.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.12.2025 г. от 11,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в _____ часа.