

Протокол

№

гр. София, 06.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 06.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5491** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:09 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „УЛТРА ЛАЙТ ГАЗ“ ООД, представлявано от Б. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР ОПП Д. Г. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „УЛТРА ЛАЙТ ГАЗ“ ООД.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА разпореждането, с което е допуснат до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

Адв. С. – Водя допуснатия ни свидетел. Тук е и г-н Т. А., който е едно от лицата били в автомобила и на които им е съставен акт. Той е съдружник в „Ултра лайт газ“ ООД и ако прецените – да разпитаме и него.

В залата СЕ ВЪВЕЖДА свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Ч. М. П. – 55 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. С. свидетелят П. отговори: На 30 април, по обяд, се движих с моя личен автомобил по [улица], в посока от Б. към С. планина. На обособената там картинг-писта вдясно видях, че някакви полицаи свалят регистрационните табели на един автомобил. С. ми странно, защото аз минавам редовно оттам, редовно спирам на тази картинг-писта и ми беше любопитно защо свалят номера /утре може и на мен да се случи/ при условие, че това е извън пътната мрежа. По моите скромни познания по ЗДВП, полицията не е компетентен орган да прави проверки извън пътна мрежа. Аз се приближих /няма да коментирам грубото отношение на полицията към мен/. Попитах какво става и казаха, че мен не ме интересува, те какво правят и че то си е тяхна работа. Тогава разбрах, че господинът, който е тук, в залата, е бил Т. А., той стоеше зад волана и гледаше странно. Аз нямаше какво повече да се разправам, а само обясних на полицаите - цитирах им закона, защото съм шофьор над 35 г. и обичам да знам закона. Разговорът приключи с просташко държание: „И.!“, „Няма какво да спорим с теб!“, „Ти си никой!“. Повече няма какво да коментирам и какво да говоря с тях. Колата беше спряна, на място. Господинът - Т. А. беше зад волана. Те сваляха номерата – регистрационните табели.

Адв. С. – Нямам повече въпроси. Моля да бъде издаден документ за явяването и свидетелстването на свидетеля в съдебна зала.

ИЗДАДЕ се документ, удостоверяващ явяването в с.з..

Адв. С. – Моля да дадете ход по същество на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Считаю, че писмените доказателства приложени към жалбата, както и от разпита на свидетеля, който беше разпитан днес, се установи фактическа обстановка, се различава от тази, която е описана в акта за постановяване на АА, въз основа на който е издадена обжалваната заповед. На първо място от писмените доказателства, част от които имат характера на официален документ, издаден от район К., се установява, че мястото на извършване на проверката не е част от пътната мрежа, няма характер на път, по смисъла на Закона за движение по пътищата. Видно от самото му наименование самият закон вътре се регулират правилата за движение по пътищата, извън пътищата няма правила за движение, няма правила за движение за земеделска земя, така както се води статута на самата картинг-писта. Съответно лицата, които са

съставили акта не са били компетентни да извършват подобна проверка. Същевременно липсват правила за движение извън пътищата, няма нормативна база, въз основа на която да се стъпят длъжностните лица, за издаване на акт за административно нарушение. Аз си позволявам, ако съда позволи, съществува инструкция, представям я днес за сведение, която Инструкция № 749 от 20.10.2014 година, която се занимава с реда и организацията по осъществяването на контрол на пътното движение. Всяко изречение започва с думите: „дейностите по контрол на пътното движение“, очевидно става въпрос само за контрол върху движение по пътищата, които са отворени за обществено ползване. Дори да приемем, че пътищата, които не са отворени за обществено ползване, биха могли да бъдат извършени проверки, то и в този случай не попада, не е и такова изключение, тъй като районът на бившата картинг-писта е със статут на земеделска земя. Очевидно не е път в най-широкия смисъл на тълкуване. В тази връзка считам, че доколкото правното основание на заповедта касае административно-наказателна отговорност, то правилата за тълкуване на нормативни атове по чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните атове, не позволяват тълкуване да се извежда административно-наказателна отговорност чрез тълкуване или чрез разширително тълкуване. Отделено посочвам, че невярно в АА се твърди, че автомобилът е бил управляван от правоспособен шофьор - А. А., непълнолетно лице. Най малкото към момента на извършване на проверката автомобилът не е бил в движение. Противно на твърдяното, аз заради това бях поискал записи от камерите, от полицейската кола, ако такива съществуват, за да установим, че автомобилът не е бил управляван, той е бил с изключен двигател. Не съществува в закона презумпция, че едно правоспособно лице, непълнолетно се намира в един автомобил, то е в състояние да го управлява. Напротив действащата презумпция е обратната, че не знае как се управлява един автомобил и то е непълнолетно, правоспособно и не знае как се управлява автомобилът. Единствено, ако това лице го е управлявало или ако е било спряно, тогава бихме могли да разсъждаваме по законовата хипотеза, с оглед на която е издадена ПАМ. Още повече, че свидетелят заяви, че към момента на извършване на проверката автомобилът е бил спряно и с изключен двигател, зад волана е бил Т. А., който е правоспособен. По изложените съображения, както и по тези изложени в жалбата, моля да отмените оспорената заповед с всички законни последици. Претендирам разноски за държавна такса.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: