

Протокол

№

гр. София, 05.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 05.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3574** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. К. с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОСК - СО редовно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. П. Ц. – 38 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

ВЛ – Не съм имал задача да проследявам процедурата за отчуждаване , касаещо уличната регулация.

Не мога да отговаря коя категория е строежа, принципно смятам, че е по-малка категория от VI-та, но не мога да съм категоричен. Обикновено категорията е посочена в строителното разрешение, но в конкретния случай не е така.

Юрк. С. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Адв. К. - Моля да се допусне следното уточнение, а именно: на 1 страница последен ред - вместо УПИ 20 434, да се чете УПИ 20 431 касае се за допуснатата техническа грешка. Същото се отнася и за посочения номер на последната страница.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА направеното уточнение, следва да се чете УПИ 20-431.

Страните /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други такива.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да ни присъдите разноски. Ще представя писмена защита в 7-дневен срок от днес.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

На жалбоподателя не му е отказано издаването на удостоверение за въвеждане на експлоатация, а просто му е указано да представи за процесния имот план на уличната регулация или доказателства, че са изпълнени разпоредбите на чл. 192, ал. 1 от ЗУТ за правилно преминаване. Процесният имот няма излаз нито към улица нито към път и поради тази причина административният орган е поискал от жалбоподателя да регламентира как е изградил строежа.

Твърдим, че в случай не е налице мълчалив отказ, а жалбоподателя не е изпълнил указаното му задължение да представи исканите документи и конкретизира искането си до административния орган. Поради липса на конкретизация и неизпълнение на указаното му задължение, не е възникнало задължение за произнасяне по искането за издаване на удостоверение за въвеждане на експлоатация.

Моля да отхвърлите жалбата като недопустима.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

