

Протокол

№

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6869** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:04 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ:

И. В. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Ю., с пълномощно по делото.

С. В. И. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и **ПРОКУРОР Д.:** Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 04.05.2026 г. заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата допълнителна съдебно-техническа оценителна експертиза (СТОЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 56 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ю.: В отговора на първа задача сте остойностили справедлива пазарна стойност в евро и сте посочили без ДДС, като това се касае за строително-монтажните работи (СМР), а по отношение на втората задача там сумата, която е посочена накрая тя предполагам, че е с ДДС, след като не е изрично посочено сигурно защото се касае за движими вещи, така ли? Моля да обясните.

ВЛ: Да. Това е с ДДС.

ЮРК. А.: Във връзка с установените от Вас щети и липси в помещенията, които са описано на стр. 2 и 3 от експертизата дали можете да кажете кога са настъпили – по време на изпълнение на заповедта за премахване или след това и как точно ги установихте?

ВЛ: По-конкретно за кои?

АДВ. Ю.: Противопоставям се на въпроса.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпросът, поставен от процесуалния представител на ответника към ВЛ.

ВЛ: Към датата на огледа, като съм извършила същия на 29.01.2026 г. и към тази дата какво съм установила в обекта, като по отношение на движимите вещи от страна на жалбоподателите, те са приложени и по делото снимки и материал. На мен също ми бяха изпратени, за да се ориентирам. Като казват например ъглова гарнитура, какъв вид е ъгловата гарнитура и останалите мебели, които ги нямаше на място. Значи по отношение на движимото съм се ръководила от описанията по делото, които ги има от страна на жалбоподателите, от предходната експертиза, която е правена към приобщеното дело и от снимков материал.

АДВ. Ю.: Дали от свидетелските показания сте се ориентирали също?

ВЛ: Да, чела съм абсолютно всички материали по делото.

ЮРК. А.: А към момента на изпълнение на заповедта? Можете ли да кажете дали са били налице тези липси?

ВЛ: Няма как да кажа какво точно е било към датата, когато са изпълнени, но по отношение на трайно прикрепените неща като осветителни тела, обзавеждане и оборудване на бани, кухня, би следвало тези неща да са били налични, тъй като то е част от сградата с оглед ползването ѝ по предназначение. Не бих допуснала, че няма батерия в банята, че няма тоалетна чиния, че няма бойлер.

ЮРК. А.: А евентуално от кого са нанесени тези щети дали можете да кажете? Дали от фирмата изпълнител или от други лице?

ВЛ: От снимките, които са приложени по делото, които са направени по време на установяване извършването се виждат не малка част от мебелите, за които се претендира и допускам, че това нещо е извършено по време на изпълнение на заповедта от ДНСК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към ВЛ.

ПРОКУРОР Д.: Нямам въпроси към ВЛ. Считам, че е добросъвестно изготвено заключението и отговаря на поставените задачи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка-декларация, представена от ВЛ към експертизата, съгласно която стойността за изготвяне на експертизата възлиза общо на 803,16 евро, като първоначално внесения депозит е 409,03 евро, тоест разликата за заплащане е в размер на 394,13 евро, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ общо възнаграждение за работа на вещо лице в размер на сумата от 803,16 евро.

ЗАДЪЛЖАВА в 7-дневен срок от днес жалбоподателя да довнесе разликата в размер на сумата от 394,13 евро и представи платежно нареждане за това.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 409,03 евро, за което се издаде РКО.

АДВ. Ю.: Правя увеличение на два от предявените искове на основание чл. 214, ал. 1, изр. 3, предл. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК с препис за ответната страна и за прокурора. Доказателствени искания други нямам.

ЮРК. А.: Считам молбата за неоснователна и недоказана.

ПРОКУРОР Д.: Считам, че няма пречки да се приеме поправеното изречение на иска. Надлежно е осъществено искането. Моля само процесуалния представител на ишците да уточни дали това искане е в съответствие с приетата експертиза?

АДВ. Ю.: Да, изцяло с приетата експертиза.

ПРОКУРОР Д.: Нямам възражения по увеличаване на иска.

АДВ. Ю.: Само едно уточнение – по първия иск сме претендирали стойността с включено ДДС, доколкото смятам, че доверителите ми като физически лица не могат да приспадат данък добавена стойност и за да възстановят жилището си, трябва да платят цялата стойност с ДДС.

СЪДЪТ на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА увеличаване на предявените искове, както следва:

По отношение на предявения иск за имуществени вреди на ишците И. В. И. и С. В. И. да се счита за предявен за сума в размер на 31 214,94 евро.

По отношение на предявения иск за обезщетение за имуществени вреди в резултат на отнетите движими вещи да се счита за предявен за сума в размер на 19 690,87 евро.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло всички предявени от доверителите ми искове и ми присъдите сторените разноски, съгласно списък на разноските с преписи за страните, който представям с току що нанесено отбелязване на допълнителния депозит, който определихте за ВЛ. Не считам, че може да има някакъв спор по отношение на незаконосъобразността на действията на ответната страна по разрушаване на жилището на моите доверители, а смятам, че по отношение на предявените искиви претенции събрах достатъчно писмени, гласни доказателства и експертни заключения, от които се установява до евро цент всяка една предявена претенция за имуществени вреди, а пък по отношение на неимуществени такива смятам, че предявените в исковата молба размери са справедливи по размер с оглед на тежките неимуществени вреди, които са причинени на семейството на доверителите ми при отнемане на тяхното жилище, в което са си живеели като нормални хора до момента на незаконосъобразното му разрушаване. Това е довело до по-тежки неимуществени вреди на ищеца И. И. и не чак толкова тежки на неговата съпруга С. И., но също тежки, тъй като и двамата са били лишени от възможността да продължат нормалния си начин на живот.

ЮРК. А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло предявените искове като неоснователни и недоказани. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които представям и моля да приемете. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Д.: Считам така предявените искове за обезщетение от ДНСК за основателни и доказани, съответно моля съда при произнасянето си относно нематериалните щети на ищите И. И. и С. И. да съобрази наличните доказателства по делото и да определи вредата, която не е прекомерна, справедлива е, отговаря на нормата на чл. 52 от ЗЗД и не води до неоснователно забогатяване на ищцовата страна. Съответно при финалното си произнасяне относно материалните вреди моля да съобразите всички доказателства по делото, включително и днес приетото заключение от изготвената СТОЕ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: