

РЕШЕНИЕ

№ 4437

гр. София, 03.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Луиза Христова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2936** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началника на митница Столична, чрез упълномощения му процесуален представител срещу решение от 20.12.2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1 състав, постановено по н.а.х.д. № 10306 по описа за 2012г. Със съдебното решение е отменено наказателно постановление № 861 от 24. 10. 2011г., издадено от началника на Митница Столична, с което на [фирма], на основание чл. 100а, ал.1 във връзка с чл. 108а, ал. 1 и чл. 128, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) във връзка с чл. 53 и чл. 83, ал.1 от ЗАНН е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 50 000 лева за нарушение на чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС и са отнети в полза на държавата 103 броя кутии цигари с валиден акцизен бандерол, на основание чл.124, ал. 1 от ЗАДС.

В касационната жалба са изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на материалния закон – касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Твърди се, че е осъществен състава на административното нарушение по чл. 108, ал. 1 от ЗАДС, доказано е съхраняване на тютюневи изделия в складово помещение на търговски обект, без търговецът за притежава разрешение за

търговия с тютюневи изделия. Прави се искане за отмяна на обжалваното съдебно решение и постановяване на ново съдебно решение, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление.

Ответната страна - [фирма] не представя становище и не се представлява в производството пред касационната инстанция.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна и недоказана.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е частично основателна.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 10.02.2011г., при проверка на търговски обект – магазин, находящ се в [населено място], пл.,„С.” № 7А, стопанисван от [фирма], в складовото помещение на проверявания търговски обект е констатирано наличие на тютюневи изделия – 103 броя кутии цигари, облепени с валиден бандерол за платен акциз. При проверката е установено, че [фирма] не притежава разрешение за продажба на тютюневи изделия, съгласно чл. 100а от ЗАДС. При правилно установена фактическа обстановка, съдът е приел, че в хода на административно - наказателното производство са допуснати нарушения на чл.57, ал. 1, т. 4, т. 5 и т. 6 от ЗАНН и на това основание е отменил наказателното постановление. Настоящата съдебна инстанция не приема доводите на въззивния съд и счита, че деянието от фактическа страна е правилно описано в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление, при идентичност както на описанието на нарушението, така и на посочените законови разпоредби, които са били нарушени. От фактическа страна описанието на нарушението съответства на състава на чл. 100а, ал. 1 от ЗАДС, безспорно е доказано съхраняване на тютюневи изделия в складово помещение на търговски обект, без издадено разрешение по чл. 90а от ЗАДС. Неоснователни са доводите за противоречия в описанието на нарушението, които създават неяснота и засягат правото на защита на санкционираното лице. Описанието на констатираното нарушение с елементите от фактическия състав на нарушената правна норма е достатъчно детайлно и ясно, включително и мястото на извършването му, за да разбере нарушителя вмененото му нарушение и да организира защитата си.

По съществото на спора, въз основа на фактическите установявания на въззивния съд следва правния извод, че е осъществен съставът на нарушението по чл. 100а, ал. 1 от ЗАДС, който забранява продажбата, съхранението и предлагането на тютюневи изделия от търговци, които не притежават разрешение за продажба на тютюневи изделия. Безспорно е обстоятелството, че наказаното лице е търговец, който в стопанисван от него обект е съхранявал тютюневи изделия, без да притежава разрешение за това. Обстоятелството, че в същия търговски обект освен, че са се съхранявали тютюневи изделия, такива са се и продавали, установено в хода на съдебното производство не променя извода за доказаност на състава на чл. 100а от ЗАДС с изпълнително деяние „съхранение”, каквото е вменено с акта за установяване на административно нарушение и за което е издадено наказателното постановление. Изброяването в правната норма е алтернативно и е достатъчно доказване само на едно от посочените деяния, за да се приеме, че има извършено нарушение.

Извършеното и доказано административно нарушение подлежи на санкциониране по силата на чл. 108 а, ал. 1 от ЗАДС. При определяне на размера на наказанието следва да се вземе предвид настъпилия по - благоприятен режим за нарушителя, след датата на извършване на нарушението на 10.02.2011г. В случая е налице хипотезата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН. Към датата на извършване на нарушението разпоредбата на чл.108 а от ЗАДС е предвиждала за нарушение на чл.100а от същия закон налагането на имуществена санкция в размер от 50 000лв. до 100 000 лв. С изменението на чл.108 а от ЗАДС /ДВ,бр.54/2012г., в сила от 17.07.2012г./, предвидената за това нарушение имуществена санкция е намалена и е предвиден размер от 2 000 до 5 000 лв. Съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по - благоприятна за нарушителя. Безспорно, санкционната норма на чл. 108 а, ал. 1 от ЗАДС, в редакцията обнародвана в ДВ, бр.54/2012г., в сила от 17.07.2012г. е по - благоприятна за нарушителя, поради което следва да намери приложение. Административно -наказващият орган е наложил административно наказание в предвидения от закона минимум, който в редакцията на чл. 108а, ал. 1 ЗАДС (в сила от 17.07.2012г.) е в размер на 2000 лв. Поради това и с оглед липсата на причинени вреди и преобладаващите смекчаващи отговорността обстоятелства, наложената с наказателното постановление имуществена санкция следва да бъде намалена от 50 000 лв. на 2000 лв.

С оглед гореизложеното, обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено и вместо него постановено съдебно решение, с което наказателното постановление да бъде изменено, като наложената имуществена санкция се намали от 50 000 лв. на 2 000 лв.. В останалата част на наказателното постановление, с която в полза на държавата са отнети стоките предмет на нарушението, на основание чл. 124 във вр. чл. 108а от ЗАДС, наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

Воден от горното, Административен съд София- град, Х. – ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 20. 12. 2012г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1 състав по н.а.х.д. № 10306/2012г.

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 861 от 24.10.2011г., издадено от началника на митница Столична, като намалява размера на наложената имуществена санкция на [фирма] на основание чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС за нарушение на чл. 100а, ал. 1 от ЗАДС от 50 000 лв. на 2000(две хиляди) лв.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 861 от 24.10.2011г., издадено от началника на митница Столична, в останалата част, с която са отнети в полза на държавата 103 броя кутии цигари с валиден акцизен бандерол, на основание чл. 124 във вр. чл. 108а ЗАДС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

