

# Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2333** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Ц. И. П., редовно призована, не се явява и не изпраща представител. От процесуалният и представител адв. П. А. е постъпила молба в която се сочи, че на 18.03.2024 г. е служебно ангажиран по НОХД № 1878 пред Окръжен съд - Пловдив, поради което не е убеден, че ще успее да се яви в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - М., редовно призован, явява се лично директора Р. С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Ц. П., редовно призован, представлява се от назначеният му процесуален представител адв. А. Ф. от САК.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

За Дирекция „Социално подпомагане“ – М. се явява социален работник А. С..

АДВ. Ф.: По повод молбата на колегата адв. П. А. - посочено че той има желание да се яви в днешното съдебно заседание, но явно е възпрепятстван. Разполагал е с достатъчно време да преупълномощи друг адвокат който да го замести, предвид което моля да се даде ход на делото за да направим доказателствени искания, тъй като състоянието на детето се явява спешно.

СЪДЪТ като взе предвид, че по делото не са представени доказателства за пречки по отношение на жалбоподателката Ц. И. П. да ес яви в днешно съд.з., намира че не са налице основанията за отлагане на делото по смисъла на чл. 139, ал. 1 АПК, който

изисква пречки за явяването в съдебно заседание да са налице както по отношение на страната, така и на пълномощникът ѝ едновременно,

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Ц. И. П., подадена чрез адв.П.А., срещу Заповед №ЗД/Д-С-М-002/09.02.2024г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“-М., с която на основание чл.27, ал.1 от ЗЗД и чл.33 от ППЗЗД, е настанено временно детето А. Ц. И. в Кризисен център към фондация „Конкордия“ до произнасяне на съда с решение или до промяна на обстоятелствата.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.03.2024 г. от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА социален доклад, постъпил на 13.03.2024 г. от ответника.

АДВ. Ф.: Считам, че Съдът не следва да уважи жалбата от Ц. И. П., тъй като същата не отговаря в по-голямата си част на обективната действителност. По отношение на исканията в жалбата с които се изисква Съдът да допусне изготвяне на съдебно-медицинска експертиза, моля същото искане да не бъде уважено, тъй като не е от съществено значение, поради факта че състоянието вече е било диагностицирано и установено в хода на извършената проверка от компетентните институции.

Моля Съдът да допусне да бъдат разпитани свидетелите -А. С. – социален работник в Дирекция „Социално подпомагане“ – М. и свидетелят В. Г. – психолог на 7 СУ „Свети Седмочисленици“, както и моля Съдът да допусне изготвянето на Съдебно психолого-психиатрична експертиза с въпрос: Има ли Ц. И. П. психически дефицит, който да я постави в невъзможност да отглежда осиновеното и дете А. Ц. И.?

ДИРЕКТОР С.: Считам, че жалбата е неоснователна и моля същата да бъде отхвърлена и да бъде потвърден административният акт за настаняване на детето в кризисния център. В този писмен отговор са фактите поради които заявяваме това искане. Моля да бъдат допуснати трима свидетели, доведени от нас, с които ще докажем установеното с административния акт състояние на детето, а именно че А. Ц. И. е жертва на насилие в семейството.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите представени с жалбата и подробно описани в нея, както и тези по административната преписка, представени с писмо изх. ПЗ /Д-С-М/ 94-002 от 13.03.2024 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - М., документите по преписка изх. № ПЗ /Д-С-М/ 94-001/07.03.2024 г. на Дирекция „Социално подпомагане“ - М., както и социален доклад изх. № ПР /Д-С-М/ 94-001/13.03.2024 г. и представените и описаните с писмения отговор писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит като свидетел А. С..

Сне се самоличността на свидетелката.

А. А. С. – 41 г., българка, българска гражданка, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК, обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Работя в дирекция „Социално подпомагане“ – М., като социален работник. При нас в отдела това е случай още от 30.11.2021 г. за детето, като преди това колега е работил по следосиновителен контрол. От 2021 г. е вече отворен случай за детето. Имахме ежемесечни срещи или при необходимост. Като цяло ежемесечно трябва да се правят срещи с детето и с майката. Обсъждаха се самите грижи които се полагат за детето от страна на майката. През 2021 г. има друго извеждане предходно, тогава също е изведен поради постъпил сигнал от директора на детската градина която посещаваше, че е имал огромна рана на главата и тогава също беше предприета спешна мярка и извеждане на детето в кризисен дом. Постъпвали са индикации за насилие от страна на майката, но детето винаги е предоставяло противоречива информация. Случая откакто е отворен миналата година юни месец, когато при нас постъпи сигнал, че спрямо детето се оказва насилие, след това отново нямаше и месец, месец и нещо, отново имаше сигнал за оказване на насилие спрямо детето. При извършена проверка детето беше с огромна цицина на челото. Тогава самото то предоставяше противоречива информация, че е паднало с колелото и се е ударило, то никога не е говорило че върху него е налагано насилие от неговата майка. Сега вече при последния случай самото дете заяви, че насилието е оказано от страна на негова майка, тя го е ударила с ботуш в устата и с крак в главата го е удряла. Имаме информация, че майката работи към чуждестранна компания, работа е свързана с компютри, това е по нейна информация. Твърди, че работи от вкъщи, онлайн. След извеждането на детето, може би две седмици след това е проведен е разговор с управителя на кризисния център, който сподели, че детето спи спокойно, храни се добре, държи се добре към децата, не проявява агресия в контактите си. Нямам информация да е питало за майка си, управителката също не е споменавала. Самото дете не е питало за майка си. Още при самото настаняване в кризисния център, самото дете остана без никакви притеснения. При самото настаняване служител го пое и детето тръгна с него, нямаше проблем да остане. Не мога да кажа, дали майката е търсила детето през този период, защото случаят е прехвърлен към колегите в ДСП - С.. Кризисния център се намира на територията на ДСП – С.. Майката навсякъде представя различни медицински документи и епикризи за азчоблявания на детето. Като цяло при нас в отдела имаме за разстройство на експресивната реч, като самата информация за неговото здравословно състояние е противоречива. Както е представила пред нас различни документи, така в учебното заведение, така и преди това беше предоставяла такива документи и в детската градина, като самата информация си противоречи с това което тя казва. Има неща които не отговарят на това, което тя заявява. Имахме срещи с личния лекар, който нямаше тази информация при положение че детето се е водило на профилактични прегледи и той няма тази информация, която предоставя майката във всички институции за здравословното състояние на детето. Дали на майката и на детето е оказвана някаква психологическа подкрепа - ;айката е насочвана към Фондация „Защита правата на децата“, там е изготвен доклад който е депозиран и към самата преписка. Също така, първоначално детето е насочено към Център за обществена подкрепа „Бъдеще за психологическа подкрепа“, след това майката като нямаше месец, категорично отказа детето да посещава този център и отново пожела да бъде издадено направление да посещава Фондация „Защита правата на децата“. От

Фондация „Защита правата на децата“, оценката на психолозите беше, че майката има родителски капацитет да полага грижи за детето. Това е в самият доклад. Майката е преминавала много услуги.

АДВ. Ф.: Нямам повече въпроси.

ДИРЕКТОР С.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката.

АДВ. Ф.: Поддържам искането си за допускане на разпит на В. Г. – психолог в 7 СУ „Свети Седмочисленици“.

ДИРЕКТОР С.: Държим за допускането на трима свидетели доведени от нас за следващо съдебно заседание за ад установим законосъобразност на заповедта.

АДВ. Ф.: Училищния психолог го соча като важен свидетел, тъй като в жалбата от Ц. П. се сочи, че служителите на институциите които са ангажирани с А., показват тенденциозност към Ц. П. – неговата майка и техните действия будят съмнение за компетентността и подбудите им.

Като взе предвид становищата на страните и като намира, че исканите от ответника допълнителни свидетели са за обстоятелства за които по делото вече са налице доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителни свидетели от Дирекция „Социално подпомагане“ – М.

ДОПУСКА до разпит като свидетел В. Г. Г. – психолог в 7 СУ „Свети Седмочисленици“.

По искането за назначаване на експертизи по делото, съдът ще се произнесе след изслушване на допуснатата свидетелка.

С оглед горното и за събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.04.2024 г. от 15.00 ч., за която дата и час ответника уведомен лично от съдебно заседание, заинтересованата страна чрез процесуалният си представител от съдебно заседание, а жалбоподателката се счита за уведомена съгласно чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се призове допусканата свидетелка по месторабота за следващо съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: