

РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. София, 03.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.12.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **8647** по описа за **2013** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на П. Н. Х. срещу Решение от 10.07.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22-ри състав по НАХД № 20431 по описа за 2012г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 19698/23.04.2012г., издадено от началник АНД, Отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи. /СДВР/. С последното на касатора е наложено административно наказание глоба в размер на 20 лева на основание чл.185 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл.105, ал.1 ЗДвП; административно наказание глоба в размер на 10 лева на основание чл.183, ал.1, т.1 ЗДвП за нарушение на чл.100, ал.1, т.2 ЗДвП и административно наказание глоба в размер на 10 лева на основание чл.183, ал.1, т.1 ЗДвП за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП.

Недоволен от решението касаторът го обжалва като неправилно и незаконосъобразно като не излага конкретни оплаквания. Претендира отмяната на обжалваното решение и потвърденото с него наказателно постановление по съображения, изложени в подадената от него жалба пред въззивния съд. В съдебно заседание касаторът редовно и своевременно призован не се явява.

Ответникът по касационната жалба – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно и своевременно призован, не изпраща представител и не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, намира касационната жалба за допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

След като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба, основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира касационната жалба за неоснователна по следните съображения:

По делото е установено, че на 09.04.2012г. касаторът е управлявал лек автомобил марка „БМВ” с рег. [рег.номер на МПС] , като се движел в [населено място] по АМ„Л.”, с посока на движение от [населено място] към [населено място], до първи тунел, като при извършената полицейска проверка е установено, че предните странични стъкла на автомобила са затъмнени с фолио, което намалява прозрачността им, както и че водача не представя свидетелство за регистрация на МПС и контролен талон към СУМПС. За извършеното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 19698/09.04.2012г. и въз основа на него на 23.04.2012г. било издадено обжалваното наказателно постановление.

Въз основа на така установеното от фактическа страна и анализа на приобщените по делото доказателства, включително свидетелските показания на свидетеля К. – актосъставител, въззивната инстанция е обосновала извода, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни по смисъла на закона лица и съдържат изискуемите реквизити. Възраженията за липса на достатъчно описание на обстоятелствата по извършване на нарушението, съдът е приел за неоснователни, тъй като и в акта и в НП са изложени необходимите факти, които изпълват от фактическа страна съставомерните елементи на нарушението. Въз основа на тези изводи обосновал заключение за правилно приложение на съответната материална разпоредба и определяне на размера на наложената глоба, с оглед това, че същата и за трите нарушения е определена в абсолютен размер и потвърдил обжалваното наказателно постановление.

Така постановеното решение е правилно, като направените в него изводи се споделят изцяло от касационната инстанция в настоящия ѝ състав.

Разпоредбата на чл.100, ал.1, т.1 и т.2 ЗДвП установява задължение за водачите на моторни превозни средства да носят 1. свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролния талон към него; 2. свидетелство за регистрация на моторното превозно средство, което управлява и за тегленото от него ремарке. Неизпълнението на това задължение законодателят е обвързал със съответната санкция, предвидена в чл.183, ал.1, т.1 ЗДвП. Правилно районният съд в обжалваното решение е приел за неоснователно възражението на касатора, че му е наложено два пъти наказание за едно и също нарушение. Управлението на МПС без водачът да носи, който и да е от изчерпателно посочените в чл.100, ал.1 документи съставлява нарушение на разпоредбата. При извършената му проверка същият не е представил на контролните органи контролния талон към

свидетелството за управление на моторното превозно средство и свидетелство за регистрация на моторното превозно средство. Кумулативното, а не алтернативното посочване в закона на изискуемите документи обосновава извод за две самостоятелни нарушения, за които е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Твърдението, че предните стъкла на автомобила не са били затъмнени, касаторът не е доказал в производството пред въззивната инстанция и правилно от районния съд е прието, че същото следва да бъде възприето единствено като защитна версия.

Предвид това, че размерът на глобата и за трите нарушения е определен в абсолютен такъв, правилни са изводите на въззивната инстанция досежно размера на наложеното наказание.

Като извърши проверка на обжалвания акт на посочените в касационната жалба основания и на всички основания по чл.218, ал.2 АПК, касационната инстанция намира, че обжалваното решение е постановено при отсъствие на касационни отменителни основания и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд-София-град, IX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 10.07.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22-ри състав по НАХД № 20431 по описа за 2012г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.