

Протокол

№

гр. София, 10.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 10.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **6373** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. К. К. САЩ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. К. Б. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Я. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. - редовно уведомена се явява лично.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо изх. № 11-00-994 от юрисконсулт на ПВ от 04.09.2012 г. с приложения в оригинал справки от О. О. относно посещенията в сайта съдържащо 126 л.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат като доказателства по делото.

По доказателствата

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства от ПВ общо 126 листа.

ДОКЛАДВА СТЕ от вещо лице Д. Д. С..

СНЕМА самоличност на вещото лице

Д. Д. С. – 35 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така, както е възможно един лист и една банкнота да бъде фалшифицирана, така съм имала предвид, че може да се фалшифицира, да се манипулира и софтуер. Ако е извършена манипулация остават следи, но в конкретната хипотеза не съм открила следи. Не съм имала такава задача и не съм търсила следи. За да се направи такава експертиза трябва да се установи дали са извършвани манипулации върху У. брояча. Всяко едно софтуерно произведение може да бъде манипулирано. Говоря, че теоретично е възможно, но за да се провери в конкретния случай трябва по-задълбочена проверка, като трябва да се проверят файловете в този софтуер всеки един от тях кога е записан, дали има манипулация върху датата на записване, върху информацията, която е записана и дали съвпадат всички тези данни, с данните, които се съхраняват в сървър. Справката на сървър направих отваряйки У. адреса, където показва точно къде се намира брояча. Направих справка на сървър чрез софтуера. Ако едно лице има един сайт, този сайт е с определено име, т.нар. домейн, който се закупува. Този домейн трябва да бъде поместен на някакъв сървър, който сървър се вижда в цялото У. пространство. Той не е при ответника. Той може да бъде в Б., може да бъде в чужбина, може да бъде и в лице, което не е юридическо. Когато се разработят необходимите файлове, те се поместват на това хостинг пространство, което е на този сървър и вече У. сайта става видим за цялата мрежа, за целия свят. Броячът в случая е инсталиран на същия сървър и броячът отчита заявките от потребители в световен мащаб към този сайт. Този брояч ни разпознава посредством съответните IP-та, това е нещо като ЕГН на потребителя. Софтуерът се намира в сървър. Направих проверката в У. сайта. Броячът се поставя, защото собственикът на сайта иска да разбере колко посетители посещават неговия сайт. Втората причина за поставяне на такъв брояч е, ако собственикът желае да продава реклама посредством своя У. сайт да актуализира данни от своя брояч и съответно да привлече посетители. Колкото по-голям брой посетители има, толкова по-скъпа би била рекламата на неговия сайт. Тези софтуерни програми за броячи се правят така, че да бъдат единствено четими. Собственикът на У. сайта няма административна възможност посредством юзер и парола да променя данните в този брояч. След като самият софтуер не дава тази възможност за промяна на данните, всяка една такава промяна върху този софтуер се нарича нерегламентирана.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Д., АДВ. Я. – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото СТЕ на вещо лице С.. Издаде се РКО.

АДВ. Д. – Бяхте ни допуснали двама свидетели за доказване използването на марката за услугата „ресторантьорство”, но нямаше възможност да доведем втория свидетел. Днес го водим и молим да бъде разпитан.

АДВ. Б. – Категорично възразявам. Още на 16.05.12 г. са имали възможност да доведат другия свидетел.

АДВ. Д. – Представяме справка от О. от 14.05.2012 г. Твърдяните в нея факти се потвърждават от изслушаната експертиза.

АДВ. Б. – Бих искала да ми дадете възможност да се запозная с информацията обективизирана в писмото. Не съм техническо лице и не бих могла да взема становище веднага. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Я. – Потвърждавам искането за разпит на свидетел в днешното съдебно заседание. Все още има възможност за събиране на доказателства по делото, затова моля да бъде допуснат свидетеля, който е доведен.

АДВ. Б. – Нямам други доказателствени искания. Единствено искам да ми дадете възможност да се запозная с писмото и след запознаване ще взема становище. Евантуално мога да направя доказателствени искания за оспорване.

ПО НАПРАВЕНОТО искане от адв. Д. за допускане на свидетел за използване на марката за услугата „ресторантьорство”

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит доведения свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля:

П. И. П. – 52 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да говори истината.

СВИД. П. – Посещавал съм заведението на Т. Я., което се намира до училище 100 в [населено място]. Аз съм архитект и той ме потърси във връзка с преустройство. Искаше да остъклява терасата, която се намира пред заведението.

АДВ. Д. – Предявява на свидетеля снимка на заведението, предявена и на първия свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ заявява – Това е заведението. През лятото на 2007 г. посещавах заведението. Над входната врата на заведението имаше поставена табела с бял фон и с надписи Б. К. с латински и с български букви. Казах му, че като иска да остъкли, трябва да има договор за собственост или договор под наем на терасата пред заведението. Той нямаше договор за наем на пространството пред помещението. Видях, че работата няма да стане и му поисках по-висока цена. Тъй като строях кооперация към този момент и офис сгради му дадох висока оферта, за да не се занимавам с подобна работа. Я. каза, че ще си уреди отношенията за терена и ще ми се обади, но повече не се обади.

АДВ. Д., АДВ. Я. – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

На въпрос на адв. Б.

СВИДЕТЕЛЯТ – Лично не познавам Я.. Препоръчали са ме с оглед на това, че съм проектирал и подготвял документи за узаконяване на подобни помещения. Те бяха клубове към трафопостите, които аз ги преправях за заведения. Те не са били заведения. Към 2000 г. хората взимаха тези помещения, които преди това бяха като клубове и ги преустройваха на заведения. След преустройството от тези помещения се

създават заведения за обществено хранене – ресторанти и т.н., които законно функционират. Като клиент не съм посещавал заведението. Влязох в заведението и Я. ме почерпи едно кафе, но нищо повече. Заведението, към 2007 г. когато отидох, функционираше.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ прилага по делото снимката предявена от адв. Д. на свидетеля.

ПО ПРЕДСТАВЕНОТО днес в съдебно заседание от адв. Д. писмо № 4047 от 14.5.12. г. и направеното възражение от процесуалния представител на жалбоподателя, че иска да се запознае със същото, като му бъде дадена възможност в определен срок, съдът намира същото за основателно предвид представянето на доказателството в днешното съдебно заседание.

С оглед събиране на доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 31.10.2012 г. от 14.30 ч., за която дата страните уведомени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да вземе становище по представеното от адв. Д. писмо № 4047 от 14.5.12. г в срок до следващото съдебно заседание.

ПРИ наличие на доказателствени искания съдът указва на процесуалния представител на жалбоподателя същите да бъдат направени в писмен вид преди датата на съдебното заседание, за да не се стига до отлагане на делото за пореден път.

АДВ. Б. – Моля да ми бъде издадено копие от протокола.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ КОПИЕ от протокола от днешното съдебно заседание на процесуалния представител на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: