

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 282

гр. София, 13.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 13.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **5428** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248 ГПК вр. с чл.144 АПК.

В производството съдът е постановил решение №5942 от 21.10.2021г., с което е осъдил СДВР за заплати А. К. С. сумата от 2000лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди следствие от незаконосъобразната и отменената заповед за задържане №2172 от 15.09.2013г. както и да заплати на ищцата сумата от 10 000лв. обезщетение за неимуществени вреди, следствие от незаконосъобразните действия и бездействия на служители на 1 РУ на МВР на 15.09.2013г. около 5ч., на бул.Ш. проход на паркинга на 01 РУ-МВР изразяващи се в нанасяне на удари по тялото на С. и въздържане от реакция по отношение на същия, ведно със законната лихва от влизане в сила на решението до окончателното изплащане. С оглед изхода от спора- е осъдил и СДВР да заплати на ищцата 522лв. разноски по делото.

По делото и от двете страни са постъпили касационни жалби, като от страна на ищцата е относно лихвата.

С молба от 29.10.2021г. ищцата С. е поискала да се измени решението в частта му за разноските. Твърди се, че съдът не се е произнесъл за разноските при първоначалното разглеждане на делото, както и пред ВАС и същите възлизат на още 900лв.адвокатско възнаграждение.

Ответната страна не изразява становище по молбата.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Изрично на стр.3 от решението абзац 3 съдът е посочил какъв е размера на претенцията, която подлежи на разглеждане предвид, че производството не е първо. Посочено е, че първоначално е имало 2 искиви претенции по 20 000лв. за неимуществени вреди.

С решение №1271 от 28.02-2017г. по адм.дело №11726/2016 на АССГ искът за вреди следствие от незаконосъобразното задържане е уважен за 2000лв. и отхвърлен за 18000лв., а вторият е уважен за 10 000лв. и е отхвърлен за 10 000лв. и срещу това

решение е подадена касационна жалба по образуваното кас.адм.дело №5119/2017г. на ВАС жалба от СДВР т.е. в осъдителната част. Жалба от С. по отношение на отхвърлителната част няма, поради което решение №1271/28.02.2017г. в частта за отхвърлянето на иска за вреди от 18 000лв. следствие от незаконното задържане е влязло в сила, както и за отхвърлянето на иска от 10 000лв. вреди следствие от незаконосъобразни, поради е прието, че предмет на разглеждане по настоящето дело е искът от 10 000лв, който изцяло е укажен.

В действителност - по адм.дело №11726/16 исковата молба е депозирана от адв.Т. с пълномощно на л.11 и договор за правна помощ и пълномощно представени впоследствие на л.72 за платена сума от 1730лв. без дата -само година 2017г..Съответно списък за разноски не е бил представен.

При оспорването пред ВАС-адм.дело №8081/2019г., обарзувано по жалба на ответника -на л.111 от адв.Т. е приложен списък, че претендира пред инстанцията 850лв. и по останалите дела 11726/2016г. и 5119/2019г. по приложените списъци, но такива не се откриват.

В действително- при връщане на делото -новия състав се произнася и за направените до момента разноски вкл. пред касационната инстанция /чл.226, ал.3 АПК/, но предвид липсата на списък, както и наличието на 2 искиви претенции, като само по отношение на едната и то частично производството е висящо и с оглед на факта, че в приложеното пълномощно за адв.възнаграждение от 1730лв. не може да се определи кое е за съответната част от иска - то молбата не следва да се уважава.

Отделно молбата е неоснователна и на друго основание: ищцата е следвало да представи списък за разноските пред настоящата инстанция по силата на чл.80 ГПК вр. с чл.144 АПК - за да има право да иска изменение на решението т.е. и на посоченото основание молбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна молбата от 29.10.2021г. на ищцата А. К. С. за изменение на решение №5942 от 21.10.2021г. в частта му за разноските.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок чрез АССГ пред ВАС. Преписи на страните.

Съдия: