

РЕШЕНИЕ

№ 781

гр. София, 08.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9325** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) чрез юрк. Д. Д. срещу Решение № 3731 от 15.08.2024г. по НАХД № 16459/2023г. по описа на СРС, 18-ти състав, с което е отменен ЕФ № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ, с който на „ИНСА ЛОГИСТИК“ ЕООД, на осн. чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с ал. 3 във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

С касационната жалба се иска от съда да отмени решението на въззивния съд, като се излагат подробни съображения, че в случая сроковете, предвидени в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, са относими към съставянето на АУАН, респ. НП, но не са приложими по отношение на ЕФ. Иска се отмяна на атакуваното решение.

С депозиран отговор на касационна жалба от „ИНСА ЛОГИСТИК“ ЕООД, чрез управителя Г. С., ответникът взема становище по подадената жалба, като счита същата за неоснователна. Прави задълбочен анализ на действащата нормативна уредба намирайки, че за констатираното нарушение е следвало да бъде издаден АУАН и НП, вместо ЕФ. Поддържат се всички доводи, изложени в първоначално подадената жалба и писмени становища по делото.

В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът не се явява и не се представлява. С постъпила молба от 25.11.2024г. изразява становище по хода на делото.

Прокурорът счита касационната жалба за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXVI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното решение № 3731 от 15.08.2024г. по НАХД № 16459/2023г. по описа на СРС, 18-ти състав, е отменен ЕФ № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ, с който на „ИНСА ЛОГИСТИК“ ЕООД, на осн. чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с ал. 3 във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

За да отмени електронния фиш СРС е приел, че при издаването му е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Посочил е, че не е спазен срокът по чл. 34, ал.1 от ЗАНН, който не се отнася само до съставяне на АУАН, а изобщо до образуване на административнонаказателно производство; посочил е, че независимо, че за обсъждания ЕФ няма данни кога е издаден, на съда служебно е известно, че е издаден повече от една година след извършване на нарушението (при сравняване на номера му с номера на друг ЕФ, по друго дело, за който на съда е известно кога е съставен).

Настоящият касационен състав счита така постановеното решение на СРС за неправилно.

Не споделя извода на СРС, че при издаването на електронен фиш намира приложение срокът по чл. 34 от ЗАНН. Според Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС, постановено по т.д. № 1/2013 г., съкратеното производство за административнонаказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл. 189, ал. 4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш“ се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. От това произтича, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити. Разпоредба на чл. 34 от ЗАНН

установява сроковете за съставяне на актове за установяване на административния нарушения и издаване на наказателни постановления, които не са част от специалното производство по издаване на електронните фишове. Относно форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване на електронни фишове, нормите на ЗАНН са неприложими, включително и преценката относно давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН. След установяване извършването на нарушението следва да бъде съобразен единствено общият срок за административно - наказателно преследване от 4 години и 6 месеца, предвиден в чл. 81, ал. 3, във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, който в случая не е изтекъл (заб. противно на доводите на касационния жалбоподател, този срок тече не от датата на издаване на ЕФ, а от момента на извършване на нарушението).

Като не е извършил служебно дължимите съгласно чл. 13 и чл. 14 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН действия за изясняване на спора от фактическа страна, първостепенният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните норми, довело до постановяване на неправилен съдебен акт. Дължима е отмяна на обжалваното съдебно решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд съгласно чл.222, ал.2, т.1 от АПК. Съобразно изхода от съответните фактически установявания при релевантното изясняване на спора от фактическа страна, районният съд дължи произнасяне по приложението на закона при съобразяване на тълкуването, дадено от СЕС в решение от 21.11.2024 г. по дело С-61/23.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 2 във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XXVI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3731 от 15.08.2024г. по НАХД № 16459/2023г. по описа на СРС, 18-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: