

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 42257

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Биляна Икономова

като разгледа дело номер **10714** по описа за **2025** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на Началник отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“ (ГДФК) при ЦУ на Национална агенция за приходите (НАП), чрез юрк. Й., срещу Решение № 2655 от 15.07.2025 г., постановено по дело от НАХД № 8865/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 826619-F812373/13.05.2025 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ (ГДФК), ЦУ на Национална агенция за приходите (НАП), с което на „Лидл България ЕООД енд КО“ КД е наложена имуществена санкция на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК в размер на 15182,39 лева за нарушение на чл. 8, ал. 1 от Наредба № Н- 5/29.09.2023г. на МФ, вр. чл.127и, ал. 1 от ДОПК.

На 14.11.2025 г. по делото е депозирана молба от процесуалния представител на ответника по касация, адв. В., с която се прави искане производството по делото да бъде спряно до произнасяне на СЕС по преюдициално запитване, отправено от Административен съд София-град, по което е образувано дело С-304/2025 г.

В становище, постъпило от процесуалния представител на касатора юрк. Й. се излагат твърдения за неоснователност на искането. Твърди се, че санкционната разпоредба на чл. 278б, ал. 3 от ДОПК е изцяло съобразена и непротиворечаща на законодателството.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, представлява се юрк. Й., която поддържа жалбата и становището във връзка с искането за спиране на производството.

Ответникът, чрез адв. В. оспорва жалбата и поддържа отправеното искане за спиране на производството.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава становище за неоснователност на искането за спиране.

Като съобрази становищата на страните и фактите по делото, съдът установи следното:

Пред СЕС е образувано дело С-304/25 г. по преюдициално запитване от 24.04.2025 г. по КНАХД № 11113/2024 г. на Административен съд София-град относно член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, като страна по делото е именно „Лидл България“.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното произнасяне по спора, съдът спира производството. По силата на чл. 633 ГПК, вр. с чл. 144 АПК решението на СЕС по преюдициалното запитване е задължително не само за съда, който го е отправил, но и за всички съдилища и учреждения в Република България.

Поставеният преюдициален въпрос по дело С-304/2025 г. на СЕС е именно във връзка с това: 1) дали следва чл. 325 от Договора за функционирането на Европейския съюз и член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, като тази по член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, съгласно която за изпълнение на задължение за предварително деклариране на данни за всеки осъществен превоз на стоки с висок фискален риск от територията на друга държава-членка на Европейския съюз до територията на Република България може да бъде наложена предварителна обезпечителна мярка „изземване на стоката“, респ. представяне на обезпечение в размер на над 50 % от нейната фактурна стойност и едновременно с това се налага и имуществена санкция в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока, но не по-малко от 5000 лева; 2) следва ли чл. 49, параграф 3 от Хартата на основните права на ЕС да се тълкува в смисъл, че е недопустима националната правна уредба, като тази по член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, по силата на която да могат да се кумулират имуществена санкция и отнемане на стоките – предмет на нарушението, в полза на държавата, като непропорционална санкционна намеса в правото на собственост, която е несъразмерна с преследваната легитимна цел.

В настоящия случай, наред с наложената на основание чл. 278б, ал. 3 ДОПК „Лидл България ЕООД енд КО“ КД за нарушение по чл. 127, ал. 1 от ДОПК, „имуществена санкция“ в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока, но не по-малко от 5000 лева, с Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 180603347353_3 от 20.12.2024 г. по реда на чл. 121а, ал. 3, вр. ал. 1, т. 5 от ДОПК е предприето предварително обезпечаване при фискален контрол, определено е предварително обезпечение в размер на 11285.74 лв. (30 % от пазарната стойност на стоката - 37619.12лв.). Цитираното дело С-304/2025 г. на СЕС е образувано по идентичен спор, касаещ същата правна уредба. В този смисъл съдът намира за основателно искането за спиране, тъй като отправеното преюдициално запитване по дело С-304/2025 г. на СЕС е свързано със спора в настоящото производство.

Предвид изложеното и на основание чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК вр. чл. 144 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, I-ви касационен състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА съдебното производство по КНАХД № 10714/2025 г. на АССГ до приключване на преюдициалното дело С-304/2025 г. на СЕС.

ЗАДЪЛЖАВА деловодителя на докладчика по делото да извършва ежемесечна справка на сайта на СЕС относно наличието на постановен съдебен акт по дело С-304/2025 г. и да докладва същия.

УКАЗВА на страните, че производството по КНАХД № 10714/2025 г. на АССГ ще бъде възобновено служебно от съда при наличие на постановен съд. акт по дело С-304/2025 г. на СЕС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от

съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.