

РЕШЕНИЕ

№ 43041

гр. София, 22.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9233** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на И. К. П., в качеството му на домоуправител на Етажна собственост, находяща се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу решение № Ж - 622 от 15.07.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

С жалбата се иска отмяна на решението и връщане на преписката на регулаторния орган за изясняване на фактите и обстоятелствата в пълнота. Твърди се липса на мотиви, както и нарушение на чл. 35 от АПК. Посочва се, че от „Софийска вода“ АД не са предоставили информация кой е конкретният апартамент с констатирана по-малка консумация от фактурираната, както и какви точно са били разминаванията при отчетените количества вода, а този въпрос е от значения на настоящия казус. В съдебно заседание жалбоподателят заявява, че грешката в общия водомер няма отношение към индивидуалното потребление на сградата, а грешката, изправена по начина описан в решението на КЕВР, не е изправена по съответния ред. Изрично посочва, че за него жалбата му не е удовлетворена.

Ответникът – КЕВР, чрез процесуален представител юрисконсулт И., в откритото съдебно заседание, както в допълнително представени писмени бележки, дава становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Софийска вода“ АД не представя становище по жалбата

Административен съд – София-град, III отделение, 66 състав, след като обсъди доводите и възраженията на страните, и провери оспорения акт с оглед на правомощията си по чл. 168, ал. 1

от АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по жалба с вх. № В-11И-00-8 от 15.01.2025 г., подадена от И. Н., в качеството му на управител на Етажната собственост (ЕС) в сграда на адрес: [населено място],[жк], бл. 67 срещу „Софийска вода“ АД, с която изразява несъгласие с начислен разход „общо потребление“ по партидите на обектите от адреса и иска от КЕВР да вземе отношение по проблема.

На 03.02.2025 г., във връзка с указания дадени на жалбоподателя от КЕВР, е постъпила подписана жалба, ведно с относими по случая документи. С жалбата И. Н. е посочил, че по партидите от адреса неправилно се начислява разход „общо потребление“, по данни предавани от модула за дистанционно отчитане на водомера на сградното водопроводно отклонение (СВО) за адреса, които той счита, че не съответстват на реалното показание на водомера и преминалите през него водни количества. Конкретизирал е, че на 18.08.2024 г. адресът е посетен от служители на дружеството, като по време на проверката не са констатирани несъответствия, но след нея „Софийска вода“ АД е издало нови фактури (с коректни показания, но неправилно приспаднати от крайната сума за плащане).

Тъй като жалбата не е подадена по реда на чл. 143, ал. 3 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, на основание чл. 143, ал. 4 от същата наредба, е изпратена до „Софийска вода“ АД за извършване на проверка по компетентност и становище по случая, с писмо изх. № В-11И-00-8 от 03.02.2025 г.

В становище, с вх. № В-11И-00-8 от 13.02.2025 г. на КЕВР, с копие до жалбоподателя, „Софийска вода“ АД посочва, че е извършена проверка по случая. Представя информация за отчетени и начислени водни количества в ЕС и прилага справка за таксуван разход „общо потребление“ по партидите на потребителите. „Софийска вода“ АД уточнява, че разпределеният по партидите разход „общо потребление“ е за периода 01.05.2024 г. до 31.07.2024 г. и същият е формиран съобразно показанията на два общи водомера (клиентски № [ЕГН] и клиентски № [ЕГН]) и установения разход на вода по индивидуалните партиди. Въз основа на констатирана по-малка консумация от фактурираната за един от обектите начисления по партидите разход „общо потребление“ е преизчислен (представена справка), съответно издадените на 12.08.2024 г. фактури са анулирани, а промяната е отразена в издадените на 19.08.2024 г. счетоводни документи.

Към становището представя в табличен вид справка, съдържаща преразпределения в периода 01.05.2024 г. до 31.07.2024 г. количества „общо потребление“ по индивидуалните партиди за водоснабдените обекти в етажната собственост (л. 201 до л. 203).

На 18.02.2025 г. КЕВР отново е изисквала от „Софийска вода“ АД информация, в отговор на което е постъпило писмо, с вх. № В-11И-00-8 от 28.02.2025 г. на КЕВР, с което се съобщава, че на СВО за адреса на 09.02.2022 г. са монтирани два водомера с дистанционно отчитане (с фабричен № [ЕГН] и фабричен № [ЕГН]), подлежащи на последваща проверка/демонтаж до края на 2027 г. Приложени са и приемо - предавателни протоколи за подмяната – л. 190 и л. 191. Представен е и констативен протокол – л. 192, от който е видно, че на 29.08.2024 г. е извършена физическа проверка на състоянието на водомерния възел с водомер с фабричен № [ЕГН], като констативен протокол е подписан от без забележки. Заявено е, че на 25.09.2024 г. адресът отново е посетен, с цел подмяна на обратна клапа на същия измервателен уред, но домоуправителят е отказал да осигури достъп до уреда. Отбелязано е, че не е съставен протокол, но с оглед изявленията на жалбоподателя този факт не се оспорва.

В КЕВР на 25.03.2025 г. е постъпило възражение от И. П. срещу горепосочените становища на „Софийска вода“ АД, което с писмо от 09.04.2025 г. е препратено на „Софийска вода“ АД за

разглеждане и отговор.

В отговор от 17.04.2025 г. (до КЕВР и с копие до жалбоподателя) дружеството:

- представя в табличен вид баланс на водните количества в ЕС от адреса по жалбата за периода 01.05.2024 г. до 01.02.2025 г. уточнява, че за посочените в таблицата отчетни периоди разход „общо потребление“ не надвишава 20%;

- допълва, че за издадените на 19.08.2024 г. по партидите от адреса счетоводни документи е взето под внимание и установеното от П. несъответствие в отчетените към 31.07.2024 г. и към 19.08.2024 г. показания на общ водомер с фабричен № [ЕГН].

- информира П. за възможността да получава обобщена месечна справка, съгласно разпоредбите в чл. 23, ал. 8 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от „Софийска вода“ АД.

Пред КЕВР са представени две възражения адресирани до „Софийска вода“ АД от 19.05.2025 г. и от 05.06.2025 г.

С писмо от 10.06.2025 г. Комисията моли ВиК операторът да изясни дали е осигурен достъп до водомера и дали е проведена поисканата от П. среща.

На 16.06.2025 г. П. информира КЕВР, че среща не е проведена, поради отсъствието му от страната - потвърдено и от „Софийска вода“ АД с писмо от 18.06.2025 г.

С писмото от 18.06.2025 г. (до КЕВР и с копие до жалбоподателя) дружеството представя водената до момента по случая кореспонденция с П., баланс на водните количества в ЕС от адреса за периода 01.05.2024 г. до 04.05.2025 г. и пояснява, че на водомерния възел с водомер с фабричен № [ЕГН] е необходимо да се подмени/монтира възвратната клапа, предвид това че има регистриран обратен поток, който влияе на данните, предавани от модула. Достъп до водомера не е осигурен и е отправено предложение за среща.

Във връзка с извършената от КЕВР проверка е изготвен доклад с вх. № В-Дк-137/09.07.2025 г. от главен директор на Главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“ - л. 92, с който се предлага КЕВР да разгледа и приеме същия, както и на основание чл. 13, ал. 8 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс да прекрати производството, поради отпаднал правен интерес.

Видно от представеното извлечение от протокол № 207 от 15.07.2025 г. докладът е разгледан на заседание на КЕВР под т. 14 от дневния ред, като КЕВР е приела решение, с което го приема и прекратява административното производство, образувано по жалби с вх. № В- 11И-00-8 от 15.01.2025 г., 03.02.2025 г., 25.03.2025 г., 15.06.2025 г., 16.06.2025 г., подадени от И. П., в качеството му на управител на етажна собственост в [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу „Софийска вода“ АД, поради отпаднал правен интерес.

Издадено е решение № Ж – 622 от 15.07.2025 г. на КЕВР, с което административното производство, образувано по жалби с вх. № № И-00-8 от 15.01.2025 г., 03.02.2025 г., 25.03.2025 г., 15.06.2025 г., 16.06.2025 г., подадени от И. П., в качеството му на управител на етажна собственост в [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу „Софийска вода“ АД, на основание чл. 13, ал. 8 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс, е прекратено поради отпаднал правен интерес.

Решението на КЕВР е съобщено на жалбоподателя на 12.08.2025 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване акт. Същата е депозирана и в законоустановения срок

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения

административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, както и съобразен ли е актът с целта на закона.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на потребители срещу ВиК оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган и при спазване на законоустановената форма. Издаденото решение съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл. 59 от АПК. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

От административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗЕ, Комисията е колегиален орган и се състои от 5 членове, включително председател. Според чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав. Видно от приложения по делото извлечение от протокол № 207 от 15.07.2025 г., от проведеното закрито заседание на КЕВР, решението е взето при спазване на посочените разпоредби. В хода на административното производство не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество, че да рефлектират върху валидността и обосноваването на упражнената компетентност.

В съответствие с чл. 35 от АПК, който е приложим и в производството пред КЕВР, Комисията е длъжна служебно да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая. В тази връзка настоящият съдебен състав намира, че административният орган е изпълнил цитираното задължение и е изяснил в цялост релевантните факти и обстоятелства преди да постанови своя акт. Неоснователни са възраженията в тази връзка, направени от жалбоподателя.

КЕВР е приложила правилно материалния закон. Решението ѝ е съобразено и с целта на закона.

Видно от събраните по делото доказателства след образуване на производството пред КЕВР ВиК дружеството – „Софийска вода“ АД, е предприело действия свързани с установяване и отстраняване на проблема, описан от жалбоподателя в жалбата до Комисията, свързан с разпределение на разход „общо потребление“ в етажната собственост.

Разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите на „Софийска вода“ АД предвижда, че изразходваното количество питейна вода за сгради - етажна собственост или за отклонения, към които са присъединени повече от един потребител, се разпределя въз основа на отчета по чл. 22 и отчетите по индивидуалните водомери, като в разпределението се включват всички разходи на вода и загубите на вода в сградната или вътрешната водопроводна инсталация. Ал. 2 от своя страна определя, че разликата (общото потребление), между количеството питейна вода, отчетено по общия водомер и сумата от отчетените количества по индивидуалните водомери и количествата, определени по реда на ал. 8 и чл. 23, ал. 3 за потребителите, чиито индивидуални водомери не са отчетени, се разпределя между всички потребители пропорционално на отчетените по индивидуалните им водомери, съответно начислените им по реда на ал. 8 и чл. 23, ал. 3 от Общите условия количества. Именно с оглед цитираните разпоредби и поради констатираната по-малка консумация от фактурираната, в един от апартаментите в етажната собственост, от страна на „Софийска вода“ АД са предприети действия по преразглеждане на формираните по индивидуалната партия за жилището

задължения. Предвид обстоятелството, че въпросният таксуван индивидуален разход е приспадан от отчетените количества вода по общите измервателни средства, са предприети действия и по преразглеждане на разпределените количества „общо потребление“ по партидите на потребителите от адреса. По преписката се събраха доказателства в тази връзка. Не представлява нарушение или основание за незаконосъобразност на решението на КЕВР факта, че не е събрана информация кой конкретно е имотът, с констатирана по-малка от фактурираната консумация, каквито твърдения прави жалбоподателя.

Видно от множеството кореспонденция между „Софийска вода“ и жалбоподателя на същия е разяснена извършената корекция в разпределеното количество вода по индивидуалните партиди в имотите - а именно установена от дружеството по-малка консумация от фактурираната за един от обектите. Представена е по преписката, а и на жалбоподателя, справка която онагледява преизчислението на разход „общо потребление“.

Не се оспорва от жалбоподателя, че дружеството е проявило инициатива за среща с него, както и че, тъй като е идентифицирало проблем и необходимост от монтиране на възвратна клапа поради регистриран обратен поток, който влияе върху данните, предавани от модулите на водомерите, е направило опит да отстрани проблема.

В разпоредбата на чл. 32, ал. 5 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи е записано, че при разлика в отчетеното количество вода по ал. 2 и в сбора на отчетите по индивидуалните водомери по ал. 3, по-голяма от 20 на сто, в 7-дневен срок операторът уведомява упълномощения представител на етажната собственост. В случая, тъй като разходът „общо потребление“ след отстраняване на грешката е под 20 % не са налице и предпоставки за уведомяване на етажната собственост.

В съответствие с разпоредбата на чл. 27, ал. 2, т. 5 от АПК административният орган служебно е длъжен да следи за наличието на правен интерес. След като в производството е установено, че заявеният от жалбоподателя проблем с разпределение на разход „общо потребление“ е разрешен, изводът на КЕВР, че правният на жалбоподателя интерес е отпаднал, се явява обоснован. В тази връзка и законосъобразно производството по преписката е прекратено.

Жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, в съответствие с нормата на чл. 143, ал. 4 от АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото, предвид фактическата и правна сложност на делото и осъществените от пълномощника на ответника процесуални действия, следва да бъде определено в минимален размер, установен в нормата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно 200 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд София – град, III отделение, 66-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. К. П., в качеството му на домоуправител на Етажна собственост, находяща се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу решение № Ж - 622 от 15.07.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА И. К. П., в качеството му на домоуправител на Етажна собственост, находяща се в [населено място],[жк], бл. 67 да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 200 лв. (двеста), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град

пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: