

РЕШЕНИЕ

№ 9260

гр. София, 09.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12839** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба с вх. № М-03-396 от 12.11.2025 г.. подадена от „Виваком България“ ЕАД с ЕИК:[ЕИК], представлявано от А. М. В., чрез процесуалния представител - юрк. А. М., срещу Заповед № 7952/03.11.2025 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, с която е забранено на „Виваком България“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], при упражняване на своята дейност, да използва нелоялна търговска практика, по смисъла на чл.68г, ал.1, във връзка с чл.68в от Закона за защита на потребителите, а именно: търговецът да отказва да изпълнява условията на обявена от него промоция за покупка на мобилен апарат на промоционална цена в брой и по този начин да лишава потребителя от правото му да се възползва от нея.

Жалбоподателят излага доводи, че Заповед № 7952/03.11.2025 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите е издадена в нарушение на материалния и процесуалния закон. Посочва, че административният орган не е отчел представените от дружеството в хода на административното производство аргументи, като е направил погрешна интерпретация на фактите по казуса. Застъпва се позицията, че не са налице кумулативните предпоставки, необходими за осъществяването на фактическия състав на нелоялната търговска практика. Дружеството жалбоподател отбелязва, че в конкретния случай „Виваком България“ ЕАД е действало добросъвестно и няма установени обстоятелства, които да сочат, че това е практика, т.е. целенасочени действия насочени към въвеждане в заблуждение към потребителите. Поддържа позицията, че потребителят не е бил възпрепятстван да закупи избрания от него мобилен апарат, като всички условия на кампанията са били публично достъпни и предварително обявени в

официалните правила, публикувани на сайта на В.. Тези правила ясно и недвусмислено посочват, че промоционалната цена важи само при покупка през онлайн магазина, а ограничаването на приложното поле на промоцията само до онлайн канала е честа и утвърдена търговска практика, която не е забранена от закона. Твърди, че потребителят е имал възможност да закупи устройството на промоционалната цена онлайн, при условията и в срока на кампанията и не е налице „възпрепятстване“, а прилагане на предварително оповестени условия на промоция. Допълнително излага доводи в насока, че ако се приеме от съда, че в случая е извършено нарушение от страна на дружеството жалбоподател, то същото представлява маловажен случай.

Ответната страна- Председателят на Комисията за защита на потребителите, чрез процесуалния си представител гл. юрк. Г., оспорва жалбата в о.с.з на 11.02.2026 г. Счита процесната жалба за неоснователна, като твърди, че оспореният АА е правилен и законосъобразен. Отбелязва, че фактическия състав в заповедта е правилно и последователно описан, а именно осъществяването на нелоялна търговска практика от страна на дружеството „Виваком България“ ЕАД, покриваща характеристиките на чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП. Твърди, че с оглед изложените обстоятелства, КЗП е компетентна да издаде процесната заповед. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

След като прецени събраните по делото доказателства, във връзка с доводите и съображенията на страните, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по жалба с вх. № М-03-396/11.08.2025 г. от Б. Б. (потребител) относно неизпълнено условие от търговеца „Виваком България“ ЕАД на обявена на интернет страницата му промоция за покупка на мобилен телефон А. I. 16 PRO 256 GB на цена в брой от 1599,98 лв. с план U. 200. Посочено е, че на 22.07.2025 г. е получил обаждане по телефона с предложение да преподпише два от договорите за мобилни номера на негово име, като за един от номерата му е предложен план U. 200. Потребителят твърди, че изрично е попитал дали ако подпише договора, ще може в следващите 21 месеца да закупи устройство с отстъпка. След като получил потвърждение, подписал договора, който влязъл в сила от 24.07.2025 г. На 07.08.2025 г. видял промоция на сайта на В. за А. I. 16 PRO 256 GB на цена в брой 1599,98 лв. с план U. 200, валидна от 01.08.2025 г. до 14.08.2025 г. Потребителят се свързал с онлайн поддръжка на оператора, за да закупи апарата, откъдето го информирали, че е взел устройство към номера с план U. 200. Б. твърди, че не е закупувал никакво устройство. Посочил е още, че на 09.08.2025 г. е посетил магазин на В. в [населено място], [улица], където му обяснили, че може да закупи този телефон, но на цена от 2099 лв. Същият ден се обадил на оператор на тел. 123, който му обещал решение до 24 часа, но не се обадил. Отново се обадил на 10.08.2025 г., и обяснил случая, но му казали, че промоцията се отнася само за нови клиенти, което условие не е записано никъде. А след като направили проверка, му казали, че няма такова условие в описанието на промоцията. Потребителят се обръща към КЗП, тъй като счита, че отговаря на условията - има нов договор с план U. 200 и право на отстъпка в рамките на 21 месеца, но не му е предоставена възможност от търговеца да закупи устройството А. I. 16 PRO 256 GB на цена от 1599.98 лв., съгласно обявената от него промоция. От приложената към жалбата екранна снимка на телефона е видно, че на 23.07.2025 г. потребителят е получил съобщение, че план U. 200 за номер [ЕГН] влиза в сила на 24.07.2025 г. А от електронната кореспонденция към жалбата с чата на сайта на В. е видно, че потребителят е задал въпрос дали може да се възползва от офертата за А. I. 16 PRO 256 GB за до - 500 лв. във физически магазин, или е задължително да се поръча онлайн, както и как може да се получи отстъпката с неговия план, когато поръчва онлайн. От чата се потвърждава, че не може да се вземе устройство към този номер, тъй като такова вече е взето.

Във връзка с жалбата на 13.08.2025 г. с Констативен протокол № К-2766937 е извършена проверка

от служители на ТО М. при КЗП в търговски обект- магазин В. 4311 в [населено място], [улица], стопанисван от „Виваком България“ ЕАД с ЕИК:[ЕИК]. По време на проверката е установено, че мобилен телефон А. I. 16 PRO 256 GB е наличен в обекта и се предлага за продажба на потребителите, но не е изложен, тъй като служителите нямат право да го разопаковат. От служител в обекта е изготвена оферта за покупка на мобилен телефон А. I. 16 PRO 256 GB с план U. 200, от която се установява, че телефонът може да бъде закупен в обекта в брой на цена от 2099,99 лв. или на лизинг за 24 месеца с вноски 96,98 лв. на месец, и за 36 месеца - 69,98 лв. на месец. По време на проверката е отворена интернет страницата на В. на адрес: www.vivacom.bg и от сектор Устройства/ Мобилни телефони е избран модел А. I. 16 PRO 256 GB, при което е отворена следната оферта:

- 36 месечни вноски: 29,13 € 56,98 лв.
- 24 месечни вноски: 39,36 € 76,98 лв.
- в брой: 818,066 1599,98 лв.

Офертата с цените се отваря, след като се избере: „Как искаш да заплатиш своето устройство“. Установено е, че обявената на сайта цена за апарата е различна /по-ниска/ от цената, предложена в обекта. По време на проверката търговецът е запознат с жалбата на потребителя и искането му да закупи устройството на промоционална цена от 1599,98 лв., като му е указано да представи в КЗП следните документи:

- Становище във връзка с жалбата на потребителя и искането му да закупи мобилен телефон А. I. 16 PRO 256 GB на промоционална цена 1599,98 лв., в което да посочи къде е записано, че промоцията е валидна само при подписване на нов договор;
- Документи, от които да е видно, къде е регламентирано, че в срок от 21 месеца след подписване на договора, потребителят има право да закупи устройство на промоционална цена;
- Всички действащи договори на потребителя към момента на проверката.

На 21.08.2025 г. на електронната поща на КЗП В. търговецът „Виваком България“ ЕАД е изпратил становище е вх. № М-03-396/21.08.2025 г., в което е посочил, че потребителят е титуляр на 2 мобилни номера, като чрез телефонно обаждане му е направена оферта за продължаване на срока на договорите. Потребителят я е приел, като договорите с крайна дата 23.07.2027 г. са доставени на посочения от него адрес. Търговецът е потвърдил, че мобилен телефон А. I. 16 PRO 256 GB е бил част от онлайн кампания, налична само за онлайн магазина на В. за периода 01.08.2025 г.- 14.08.2025 г., като е посочил адреса <https://vivacom.bg/download/terms/oficialni-pravila-na-digilalni-oferti/1489>, на който са публикувани официалните правила на промоцията.

В становището търговецът е посочил още, че абонатът има право да закупи субсидирано устройство или да вземе такова на лизинг на преференциална цена в рамките на 21 месеца от влизането в сила на договора. Същият не е предоставил информация относно жалбата на потребителя и направеното от него искане, както и изисканите с КП документи.

След разглеждане на официалните правила на промоцията и във връзка с представеното становище, с писмо изх. № М-03-396/26.08.2025 г., отново е изискано на търговеца да представи следните документи:

- Документ, от който да е видно къде е регламентирано, че в срок от 21 месеца потребителят има право да закупи устройство на промоционална цена;
- Всички действащи договори на потребителя към момента на проверката;
- Становище, в което да посочи, на какво основание потребителят не е могъл да се възползва от промоцията и да закупи на преференциална цена устройство А. I. 16 PRO 256 GB. като се има предвид, че в предоставената информация на посочения от него интернет адрес за Правилата за провеждане на кампанията „Селекция устройства на супер цени във В.“ е записано, че „Цените на

устройствата на лизинг са валидни за лоялни клиенти, които имат сключен договор с V. от поне 9 месеца, при сключване на нов 24-месечен договор или при продължаване на текущия си договор за максимален срок от 24 месеца“.

Изискано е също така да бъде даден отговор, във връзка с направеното в жалбата искане на потребителя да закупи посоченото устройство на промоционална цена - 1599,98 лв.

На 10.09.2025 г., на електронната поща на КЗП В. е получено допълнително становище от търговеца “Виваком България“ ЕАД, в което отново не е предоставена изисканата информация относно това защо не е предоставена възможност на потребителя да закупи устройство А. I. 16 PRO 256 GB в брой на промоционална цена от 1599.98 лв.

С писмо изх. № М-03-396/12.09.2025 г., отново е изискано на търговеца да представи становище, в което да изясни:

- защо потребителят е лишен от правото си да закупи устройство А. I. 16 PRO 256 GB в брой на промоционална цена от 1599,98 лв., след като на 22.07.2025 г. е подписал допълнително споразумение за номер [ЕГН] с план U. 200 и попада в обхвата на правоимащите да закупят такъв телефон;

- възможно ли е към момента потребителят да закупи посоченото устройство на цена от 1599.98 лв.

Изискано е още на търговеца да предостави разпечатка от проведената електронна кореспонденция с потребителя, както и писмена информация за датата и часа на провеждането ѝ, тъй като на приложената към жалбата на потребителя липсва дата и час.

На 19.09.2025 г., на електронната поща на КЗП В. е получено становище вх. № М-03-396 от търговеца “Виваком България“ ЕАД и разпечатка от електронната му е-поща [електронна поща], съдържаща оплаквания на потребителя и отговорите, които е дал.

В становището търговецът е посочил, че промоцията се е отнасяла само за онлайн магазина и към момента потребителят не може да закупи устройството на преференциална цена от 1599,98 лв., тъй като периодът на промоцията е изтекъл. Същият твърди, че потребителят не е бил възпрепятстван да си закупи устройството на промоционална цена.

Видно е от предоставената разпечатка от кореспонденцията между потребителя и мобилния оператор, че на 10.08.2025 г. Б. е направил запитване на е-поща [електронна поща]. относно услуга „В. оферта“, тъй като не е разбрал защо цените, които рекламира търговецът и излага в сайта, не съответстват с тези, които му се предлагат. Приложена е и снимка към жалбата.

На 13.08.2025 г. търговецът е изпратил отговор на електронната поща на потребителя, в който е потвърдил, че на 23.07.2025 г. е сключил договор с него за мобилни услуги за номера [ЕГН] и [ЕГН], със срок 24 месеца.

Посочил е още, че за мобилна услуга с номер [ЕГН] и тарифен план U. 200 е закупил устройство на преференциална цена, поради което, за тази услуга не може да бъде закупено още едно устройство /така както е посочил и в чата с потребителя/.

Още на същия ден - 13.08.2025 г., потребителят е изпратил отговор, с който е уведомил търговеца, че не е закупувал устройство след подписването на договора за план U. 200. Уточнил е, че в офиса са му предложили отстъпка за устройството на този план, тъй като не е закупувано друго устройство за мобилния номер, но тя не била същата като тази, която се рекламира на сайта. Потребителят твърди, че търговецът се опитва да го излъже или да оправдае грешката си, за да изтече промоцията до 14.08.2025 г., като посочил още, че за всяка оферта и чат с негов оператор има снимки, които са изпратени до КЗП.

На 19.08.2025 г. търговецът уведомил потребителя, че е извършил повторна проверка, при която установил, че на 18.10.2023 г. към мобилната услуга с номер [ЕГН] с тарифен план U. 100 е

закупено устройство на преференциална цена. Операторът се е извинил за допуснатата грешка в предходния отговор относно план U. 200 и уведомил потребителя, че информация за получаване на устройството може да се получи само на място в търговски обект на В..

Търговецът не е предоставил информация за проведените преди 10.08.2025 г. разговори по чат и телефона с него.

С оспорената заповед се забранява на „Виваком България“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], при упражняване на своята дейност да използва нелоялна търговска практика, по смисъла на чл.68г, ал.1, във връзка с чл.68в от Закона за защита на потребителите, а именно да отказва да изпълнява условията на обявена от него промоция за покупка на мобилен апарат на промоционална цена в брой и по този начин да лишава потребителя от правото му да се възползва от нея.

В акта се излагат мотиви, че търговецът е извършил поредица от действия, които противоречат на изискването за добросъвестност и професионална компетентност. Посочва се, че за периода от 10.08.2025 г. до 14.08.2025 г. търговецът „Виваком България“ ЕАД не е изпълнил условията на обявена от него промоция на интернет страницата му за покупка на мобилен телефон А. I. 16 PRO 256 GB на цена в брой - 1599,98 лв., тъй като не е дал възможност на потребителя да се възползва от нея. Отбелязва се, че потребителят е имал действащ договор с план U. 200 и право да се възползва от промоцията, но не му е предоставена такава възможност, поради некоректни действия от страна на търговеца. Потребителят се е съгласил да подпише допълнително споразумение към договора за план U. 200, едва след като му било потвърдено, че ще има право да закупи устройство на промоционална цена през следващите 21 месеца, което налага извода, че точно това го е мотивирало да вземе решение да го сключи.

Поддържа се позицията, че такива некоректни и нелоялни действия на търговеца противоречат на изискванията за добросъвестност и професионална компетентност и са в състояние да променят съществено поведението на средния потребител (възможността да се вземе търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на тази търговска практика). Анализира се поведението на средния потребител спрямо фактите в конкретния казус, като се стига до извода, че липсата на яснота и информираност относно това, че промоцията е валидна само за онлайн магазина, както и предоставянето на противоречива и неточна информация от служителите на търговеца, са обстоятелства, които могат да доведат до вземане на решение от страна на средния потребител, което той не би взел при пълна и реална информация. Органът заключава също, че по този начин търговецът е в състояние да измени съществено икономическото поведение на потребителя, като го мотивира да подпише договор, а на практика го лишава от възможността да се възползва от негово право, в резултат от сключването му.

При така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срок, от надлежна страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – председателя на Комисията за защита на потребителите, като компетентността му произтича от разпоредбата на чл. 68д, ал. 1 ЗЗП, която предвижда, че когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането ѝ. В тази връзка съдът приема, че не се констатира порок на акта по смисъла на чл. 146, т. 1 АПК. Съгласно чл. 1 от ЗЕС, този закон урежда обществените отношения, свързани с осъществяване на електронни съобщения, както и надзора над дейността на доставчиците на посреднически услуги за спазването на Регламент (ЕС) 2022/2065 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. относно единния пазар на цифрови услуги и за изменение на

Директива 2000/31/ЕО (Акт за цифровите услуги) (ОВ, L 277/41 от 27 октомври 2002 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) 2022/2065", и взаимодействието между компетентните органи при осъществяването му. За разлика от ЗЕС, една от целите на Закона за защита на потребителите е да се осигури защита на правото на потребителя на информация за предлаганите стоки и услуги от търговеца, включително и от нелоялни търговски практики по време на и след отправяне предложението от търговеца за сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги. Мобилните оператори не са изключени от обхвата на ЗЗП и в частност разпоредбите, забраняващи прилагането на нелоялни търговски практики. Отделно от това следва да се посочи, че съгласно чл. 41 З. контролът за спазване на разпоредбите му е възложен на Комисията за защита на потребителите, като според ал. 5 на тази разпоредба председателят на Комисията за защита на потребителите има право да: 1. разпорежда писмено на нарушителя да преустанови нарушението на този закон; 2. изиска от нарушителя да декларира, че ще преустанови нарушението; 3. разпорежда прекратяване или забрана на всяко нарушение на закона и ако е необходимо, да направи разпореждането обществено достояние, т. е. законово предвидено е прилагане на ПАМ при установени нарушения.

Съдът намира, че процесната заповед е издадена в изискуемата писмена форма, посочени са както фактическите, така и правните основания за издаването ѝ, което осигурява възможност на жалбоподателя да разбере волята на административния орган и да организира адекватно защитата на правата и интересите си. Мотивите на акта, като единство от фактически и правни основания за издаването му, имат съществено значение и при осъществяване на съдебния контрол за законосъобразност, тъй като липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения акт като нарушение на неговата форма. В случая са налице ясни мотиви и разпоредителна част, от които по несъмнен начин може да се направи извод какви са причините за постановената забрана за използване на нелоялна заблуждаваща търговска практика. Предвид това съдът приема, че не е налице отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 2 АПК.

Не са налице и допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание, поради което възраженията на жалбоподателя в тази насока са неоснователни. Спазени са специалните административнопроизводствени правила по ЗЗП. Установи се от приетите по делото писмени доказателства, че административното производство е образувано в съответствие с чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП. В хода му са изяснени релевантните за случая факти и са събрани относимите доказателства. Извършена е съответната проверка от длъжностни лица на КЗП. Не са налице нарушения по смисъла на чл. 35 и чл. 36 АПК - представените документи са обсъдени при издаване на заповедта. В този смисъл неоснователно се явява поддържаното с жалбата възражение за допуснати нарушения на административнопроизводствените правила във връзка с изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая.

Не се спори по делото, че жалбоподателят има качеството "търговец" по см. на § 13, т. 2 ДР на ЗЗП - всяко физическо или юридическо лице, което продава или предлага за продажба стоки, предоставя услуги или сключва договор с потребител като част от своята търговска или професионална дейност в публичния или в частния сектор, както и всяко лице, което действа от негово име и за негова сметка. В това му качество оспорващото дружество прилага търговска практика – продава мобилен апарат.

Според дефиницията, съдържаща се в § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП, "търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с

насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. Следователно законът не поставя като изискване, за да бъде определена дадена дейност като търговска практика, повторяемост на действията. Продажбата на мобилни апарати несъмнено означава "търговска практика" по смисъла на § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП.

С разпоредбата на чл. 68 г, ал. 1 от ЗЗП е дадена легалната дефиниция на нелоялна търговска практика - "търговска практика, от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители". "Съществено изменение на икономическото поведение на потребителите" пък е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика /§ 13, т. 25 от ДР на ЗЗП/. С тези текстове от вътрешното законодателство е транспонирана Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11.05.2005 г. относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и Регламент /ЕО/ № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета /§ 3а, т. 12 от ДР на ЗЗП/. Съгласно § 18 от Преамбюла на Директивата "съобразно принципа на пропорционалност и с оглед ефективното прилагане на защитните мерки, съдържащи се в нея, настоящата директива приема като база за сравнение средния потребител, който е сравнително добре информиран и сравнително наблюдателен и предпазлив, като отчита обществените, културни и лингвистични фактори, както се тълкуват от Съда на Европейските общности, но също така съдържа разпоредби, които имат за цел да предотвратят злоупотребата с потребители, чиито качества ги правят особено уязвими към нелоялни търговски практики".

Преценката дали пазарното поведение на търговеца осъществява състава на нелоялна търговска практика следва да бъде извършвана за всеки отделен случай при съвкупна и обективна оценка на доказателствата.

В конкретния случай, по отношение на дружеството е забранено да отказва да изпълнява условията на обявена от него промоция за покупка на мобилен апарат на промоционална цена в брой и по този начин да лишава потребителя от правото му да се възползва от нея.

От доказателствата по делото се установи, че мобилният оператор не е предоставил правилна информация относно предлагана от него промоция, като с действията си неправомерно е попречил на потребителя да закупи мобилен апарат с отстъпка. За да бъдат изпълнени изискванията на ЗЗП за защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики, т. е. на потребителя да бъде предоставена по ясен и разбираем начин информацията за основните характеристики на стоките и услугите, доколкото в случая се касае за мобилен апарат, който може да бъде закупен на промоционална цена след преподписване на договор за мобилни услуги.

Не на последно място следва да се отбележи, че понятието "Добросъвестност и професионална компетентност" е степента на специални познания, умения и грижи, които може да се очаква да бъдат притежавани и проявени от търговеца спрямо потребителя съгласно почтените пазарни практики и/или принципа за добросъвестност в сферата на дейност, упражнявана от търговеца. /§ 13, т. 28 от ДР на ЗЗП/. С оглед установените факти по случая става ясно, че дружеството жалбоподател неправомерно не е продало мобилен апарат при условията, предвидени в предлагана от него промоционална оферта. С тези си действия дружеството мобилен оператор

освен, че уврежда икономическите интереси на потребителите, действа и в противоречие с изискванията за добросъвестност и професионална компетентност, в качеството си на по-силна страна в договорните отношения.

По изложените съображения съдът намира, че процесният акт е издаден в съответствие с материалния закон.

Оспорваният административен акт съответства и на целта на закона, формулирана в чл. 68б, вр. чл. 1, ал. 2, т. 3 от ЗЗП - осигуряване на защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав счита, че оспорената заповед на председателя на КЗП е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна, а подадената срещу него жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на жалбоподателя не се дължат разноски, като следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 102,26 евро/ 200 лева, съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във вр. с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 76 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба от „Виваком България” ЕАД срещу Заповед № 7952/03.11.2025 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП).

ОСЪЖДА „Виваком България” ЕАД с ЕИК:[ЕИК], представлявано от А. М. В., да заплати на Комисия за защита на потребителите сумата от 102,26 евро/ 200 лева, разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението на страните.