

РЕШЕНИЕ

№ 2915

гр. София, 23.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9497** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл.27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС), БУЛСТАТ:831901762, чрез Р. К. – Б. – изпълнителен директор, срещу Решение №141/25.07.2025 г. на ръководителя на УО на програма „Околна среда“ към МОСВ за определяне на финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нарушенията и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ПОС 2021-2027 г. разходи, представляващи средства от Европейските фондове при споделено управление, по Договор №4640/18.10.2024 г. сключен с изпълнител „СОФИЛКО“ ООД за ОП 2, на стойност 490 000 лв. без ДДС, и Договор №4641/18.10.2024 г. сключен с изпълнител „ЛАБКОНСУЛТ“ ЕООД за ОП 5, на стойност 512 400 лв. без ДДС, в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „Доставка на мобилни автоматични станции (МАС) със специализирана апаратура за изследване на атмосферния въздух с 5 обособени позиции“.

Жалбоподателят счита решението на РУО на ПОС за незаконосъобразно, необосновано и недоказано, поради превратно и разширително тълкуване на чл. 46, ал. 1 от ЗОП от страна на РУ. Посочва, че при преценката си за разделяне на ОП с предмет: „Доставка на мобилни автоматични станции (МАС) със специализирана апаратура за изследване на атмосферния въздух с 5 обособени позиции“ възложителят изцяло се е съобразил с изискванията на посочената разпоредба, както и с нормите на закона, осигуряващи невъзпрепятстване на потенциалните участници, и с принципите на ЗОП, осигуряващи равнопоставеност, свободна конкуренция, публичност и прозрачност. Счита за погрешен изводът в обжалваното решение, че обществената

поръчка е следвало да се раздели на повече обособени позиции, за да участват различни икономически субекти, който извод не е съобразен със специфичния предмет на обществената поръчка и други фактори и води до немотивираното на оспорваното решение. Излага подробни аргументи в посока, че РУО на ПОС е наложил финансова корекция за нарушение, което ИАОС, в качеството си на възложител, не е извършил. Твърди, че в съдебната практика се приема, че съществуват обществени поръчки със специфичен предмет, при които има особености при определянето на обособените позиции и невъзможност за прекаленото им разделяне с оглед специфични цели.“ В тази връзка счита, че обществена поръчка с предмет „Доставка на мобилни автоматични станции (МАС) със специализирана апаратура за изследване на атмосферния въздух с 5 обособени позиции“ следва да се разглежда по идентичен начин като ОП за доставка на различни видове автомобили, които имат специфично предназначение и са оборудвани допълнително с апаратура и приспособления, които са необходими за изпълнение на целите, за които са предназначени: сметоизвозващи автомобили, специализирани автомобили с оборудване за първоначална намеса при пътнотранспортни произшествия, линейки и т.н. Моли съда да отмени процесното решение и да му бъдат присъдени сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк.И., който поддържа жалбата и изложените в нея съображения.

Ответникът - Ръководителят на УО на програма „Околна среда“ към МОСВ, редовно призован, не се представлява. По делото са постъпили писмени бележки от юрк.Т., който оспорва жалбата и моли съдът да отхвърли същата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор Яни Костов, който изразява становище за неоснователност на подадената жалба.

Административен съд - София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Изпълнителна агенция по околна среда, БУЛСТАТ:831901762, е бенефициент по административен договор за предоставяне безвъзмездна финансова помощ по Програма „Околна среда“ 2021-2027 с №Д-34-52/09.05.2024 г., за изпълнение на проект № BG16FFPR002-5.005-0001 - „Подобряване мониторинга на качеството на атмосферния въздух на национално ниво “.

В изпълнение на ДБФП бенефициентът е открил процедура по обществена поръчка с предмет „Доставка на мобилни автоматични станции (МАС) със специализирана апаратура за изследване на атмосферния въздух с 5 обособени позиции“. По обособена позиция (ОП) 2 е сключен договор № 4640/18.10.2024 г. с изпълнител „СОФИЛКО“ ООД, на стойност 490 000.00 лв. без ДДС, а за ОП №5 е сключен договор № 4641/18.10.2024 г. с изпълнител „ЛАБКОНСУЛТ“ ЕООД, на стойност 512 400.00 лв. без ДДС.

Във връзка с постъпили сигнали за нередност по ОП №2(сигнал №146) и за ОП №5 (сигнал №147), регистрирани в Регистъра на сигналите за нередности по Програма „Околна среда“ 2021-2027 г., УО на ПОС е започнал проверка по случая.

Бенефициентът е уведомен с писмо с изх. №12-00-626/24.06.2025г. на УО на ПОС, съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, за вида на констатираното нарушение при осъществен контрол за законосъобразност на горепосочената обществена поръчка и сключените в резултат на нея договор по обособена позиция № 2 и договор по обособена позиция № 5, както и за размера на финансовата корекция, като му е дадена възможност да се запознае с констатацията и в случай, че има възражения да ги изложи писмено, като ги подкрепи с доказателства в двуседмичен срок,

считано от датата на получаване на цитираното писмо.

Съгласно писмо с изх. №12-00-626/24.06.2025г. на УО на ПОС, е установено едно нарушение с финансов ефект по обособена позиция № 2 и обособена позиция № 5, както следва:

1. Нарушение на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, изразяващо се във формално разделяне на обществената поръчка на пет позиции. Нарушението представлява нередност по т. 3 от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. - ДВ, бр. 59 от 2024 г.), тъй като възложителят, макар и да е изпълнил задължението си по чл. 46, ал. 1 от ЗОП, то той е сторил това формално, без да вземе предвид това, че по същество дейностите, които иска да бъдат изпълнени са за доставка на различни по вид стоки. Посочената категория нередност обосновава определянето на финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ПОС за допустими за финансиране по ПОС 2021-2027г. разходи, представляващи средства от ЕФСУ по смисъла на чл.1, ал.2 от ЗУСЕФСУ, по сключения Договор за ОП 2 № 4640/18.10.2024 г. с изпълнител „СОФИЛКО“ ООД - на стойност 490 000.00 лв. без ДДС и сключения Договор за ОП 5 № 4641/18.10.2024 г. с изпълнител „ЛАБКОНСУЛТ“ ЕООД - на стойност 512 400.00 лв. без ДДС.

В срока, предоставен с писмо с изх. №12-00-626/24.06.2025 г. на УО на ПОС, в съответствие с чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е депозирано възражение от бенефициента чрез кореспонденция в системата EVENTIS с рег. № 12-00-626-1/08.07.2025 г., с твърдения за липса на извършени нарушения, респективно нередности.

С оспореното Решение № 141/25.07.2025 г. на РУО на ОПРР е установено извършено нарушение, допуснато от бенефициента – ИАОС, а именно: на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, изразяващо се във формално разделяне на обществената поръчка на пет позиции, което нарушение е квалифицирано като нередност по т. 3 от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредбата). С решението е определена финансова корекция на жалбоподателя в размер на 5% по Договор за ОП 2 с №4640/18.10.2024 г. с изпълнител „СОФИЛКО“ ООД на стойност 490 000 лв. без ДДС, и по Договор за ОП 5 с №4641/18.10.2024 г. с изпълнител „ЛАБКОНСУЛТ“ ЕООД за ОП 5, на стойност 512 400 лв. без ДДС.

В хода на съдебното производство са приети писмени доказателства приложени по административната преписка, включително и административната преписка, част от която е в електронен вариант, представена на СД, удостоверение за наличие на КЕП на издателя на оспореното решение, както и СД, в което в електронен формат се съдържа копие на електронния подпис на издателя на акта.

При така изложените факти съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с правен интерес – адресат на акта, който е неблагоприятен за него и подлежи на съдебен контрол съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Във връзка с приложимите правни норми следва да се уточни следното:

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган или оправомощено от него лице. Съгласно чл. 5 от Устройствения правилник на Министерството на околната среда и водите, министърът или оправомощено от него длъжностно лице управлява програми и проекти в сферата на своята компетентност, финансирани от фондове и други финансови инструменти на Европейския съюз, както и от други международни финансови институции и донори, и осигурява ефикасното и правомерното управление на тези програми и проекти. В случая решението е издадено от министъра на околната среда и водите и ръководител на УО на ПОС. С оглед на това процесното решение е издадено от компетентен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, както по отношение на основанията, така и по отношение на размера на финансовата корекция.

Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл. 73, ал. 3 ЗУСЕФСУ е предвидено, че решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициера доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай не се спори, че изискването на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е спазено. Представени са възражения от страна на жалбоподателя, които са обсъдени от органа.

С оглед на горното съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. Съгласно чл. 143, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на

неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят Изпълнителна агенция по околна среда участва като бенефициер в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Вторият елемент е действие или бездействие, което води до нарушаване на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, а третият елемент от фактическия състав на „нередността“, се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата, респ. вреда, която би могла да настъпи.

Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, с оглед на чл. 170, ал. 1 от АПК, в проведеното административно производство по определяне и налагане на финансовата корекция. Наличието на нарушение не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания регламент, за да бъде определена финансова корекция.

Материалната законосъобразност на акта за определяне и налагане на финансова корекция се свързва с проверка дали е соченото от органа основание за налагането ѝ, правилно ли е определен размерът при прилагане на пропорционалния метод и дали са пречки за настъпване на разпоредените последици.

Основанието за налагане на финансовата корекция в случая, се свързва с наличието на нередност в резултат от допуснати от жалбоподателя и възложител по ЗОП нарушения на същия закон при провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на мобилни автоматични станции (МАС) със специализирана апаратура за изследване на атмосферния въздух с 5 обособени позиции“, а именно: по ОП 2 и ОП 5.

В решението за откриване на процедурата възложителят е посочил, че обществената поръчка е разделена на пет обособени позиции. Предметът на ОП включва доставка и пуснати в действие МАС за контрол качеството на атмосферния въздух, МАС за извършване на измервания на емисии на вредни вещества във въздуха и мобилна лаборатория за калибриране на средствата за измерване за контрол на качеството на атмосферния въздух и на емисии, съгласно Техническата спецификация.

Видно от техническата предложение по ОП 2 - Доставка на мобилна автоматична станция за синхронно измерване на ФПЧ10, серен диоксид, азотни оксиди (азотен оксид и азотен диоксид), въглероден оксид, озон, сяроводород, метилмеркаптан, диметилсулфид, диметилдисулфид и метеорологични параметри (посока и скорост на вятъра, температура на въздуха, относителна влажност, налягане и слънчева радиация), както и обучение на персонала за работа с оборудването – 1 бр. за РЛ Б., следва да бъдат доставени както следва:

1. Моторно превозно средство
2. Автоматична апаратура за измерване на серен диоксид.
3. Автоматична апаратура за измерване на азотни оксиди.
4. Автоматична апаратура за измерване на озон
5. Автоматична апаратура за измерване на въглероден оксид

6. Апаратура за измерване на метеорологични параметри
7. Автоматична апаратура за измерване на фини прахови частици ФПЧ10
8. Принтер
9. Компютър
10. Системен софтуер
11. Монитор
12. Приложен софтуер
13. UPS
14. Комуникационни устройства.

15. Газови бутилки за функционална проверка на анализаторите

16. Газови бутилки за функционална проверка на анализаторите

Според описанието на ОП в обявлението на обществената поръчка, доставката включва оборудването да бъде доставено, монтирано и въведено в действие оборудване със всички прилежащи към него периферни устройства и софтуер, както и обучен персонал за работа с оборудването. Срокът, за който следва да бъде изпълнена е 18 месеца. Съгласно техническата спецификация към обществената поръчка, автоматичната апаратура във всяка МАС от ОП 1 до ОП 4 следва да бъде разположена във фургон (изработен от фибростъкло) върху моторното превозно средство (МПС).

Съгласно техническото предложение по ОП 5 - Доставка на мобилна лаборатория за калибриране на средствата за измерване на контрол на качеството на атмосферния въздух и на емисии на вредни вещества, както и обучение на персонала за работа с оборудването – 1 бр. за РЛ П., следва да бъдат доставени:

1. Моторно превозно средство
2. Автоматична апаратура за измерване на серен диоксид.
3. Автоматична апаратура за измерване на озон
4. Автоматична апаратура за измерване на въглероден оксид
5. Автоматична апаратура за измерване на бензен
6. Автоматична апаратура за емисионен контрол - измерване на серен диоксид, азотни оксиди, въглероден оксид, въглероден диоксид, кислород, метан, амоняк
7. Транспортируем трансферстандарт за контрол качеството на атмосферния въздух
8. Транспортируем трансферстандарт за контрол качеството на атмосферния въздух
9. Транспортируем трансферстандарт за емисионен контрол
8. Сертифицирани референтни материали/ Калибрирани газови смеси.

Според описанието на ОП в обявлението на обществената поръчка, доставката включва: доставка на мобилна лаборатория за калибриране на средствата за измерване на контрол на качеството на атмосферния въздух и на емисии на вредни вещества, включваща - доставено, монтирано и въведено в действие оборудване със всички прилежащи към него периферни устройства, както и обучен персонал за работа с оборудването. Срокът, за който следва да бъде изпълнена е 18 месеца. Съгласно техническата спецификация към обществената поръчка автоматичната апаратура в мобилната лаборатория за калибриране на средствата за измерване за контрол на качеството на атмосферния въздух и на емисии следва да бъде разположена в минибус. Видно от оспореното пред настоящия съдебен състав решение, УО е приел за нарушена разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, която предвижда при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят да прецени възможността за разделянето и на обособени позиции. Съгласно посочената разпоредба, когато реши, че не е

целесъобразно разделянето на обществената поръчка на обособени позиции, в решението за откриване на процедурата възложителят посочва причините за това.

Според дефиницията на § 2, т. 20 от ДР на ЗОП "обособена позиция" е такава част от предмета на обществената поръчка, която въпреки че може да бъде самостоятелен предмет на обществена поръчка, е систематично свързана с другите позиции от предмета на обществената поръчка. Въпросът дали една обществена поръчка да бъде разделена на отделни обособени позиции е предоставен на преценката на възложителя, като тази преценка следва да намери отражение в решението за откриване на процедурата съгласно изр. 2 на чл. 46, ал. 1 от ЗОП.

Разделянето на една поръчка на обособени позиции е обвързано в значителна степен от характеристиките на съответния пазар и от предмета на поръчката. Относими конкретни характеристики на пазара, които могат да повлияят на решението за разделяне на поръчката на обособени позиции, са например броят и видът на икономическите оператори на този пазар, техническите аспекти на извършване на дейността, както и риска от зависимост от единствен доставчик. Относими конкретни характеристики на предмета на поръчката в случаите на доставка биха могли да бъдат различните дистрибуционни канали на съответните стоки, както и самите характеристики на стоките, които предопределят тяхна специфика от гледна точка на потребностите, които задоволяват – дали това са стоки за ежедневна, обичайна употреба, или стоки, които имат ограничено приложение и с оглед на това предполагат по-малко на брой и/или по-малки като размер производители.

Обстоятелството, че възложителят е наименовал предмета на поръчката „Доставка на мобилни автоматични станции (МАС) със специализирана апаратура за изследване на атмосферния въздух с 5 обособени позиции“ не променя факта, че на практика с процесната поръчка се цели доставка на МПС и специфично оборудване за МАС. В Техническата спецификация също са заложили отделни изисквания за МПС по спорните ОП и за оборудването на МАС.

Въпреки разпределената от съда доказателствена тежест, не се доказаха посочените във възражението аргументи на бенефициера за риск от затруднение при изпълнението на поръчката, нейното евентуално оскъпяване и необходимостта от координиране на различни изпълнители при евентуалното разделяне на поръчката според вида на стоките, предмет на доставката, както и че процесните автомобили и процесното оборудване не могат да бъдат самостоятелен предмет на обществена поръчка. Не е установено наличие на технологична неделимост между отделните компоненти, включени в обособените позиции (автомобили, измервателна апаратура, компютърна техника, климатични инсталации, газови бутилки и др.). Всички те са самостоятелно търгуеми, налични на националния и европейския пазар, и обичайно се предлагат от различни икономически оператори, всеки със специфична експертиза.

Включването на дейностите по доставката на МПС, на апаратура за измерване на въздуха, на компютърна техника и на комуникационни устройства в една обособена позиция, е ограничително за участниците, тъй като ограничава възможността за участие на лицата, които могат да изпълнят дейността по доставката на автомобили, на компютърна техника и на комуникационни устройства и предполага обединяване на различни категории икономически оператори за изпълнението на спорните обособени позиции.

Никъде в ОП не посочено изрично, че изпълнителят на тези доставки следва да осигури

съвместимост между отделните компоненти, след което при изпълнение на всички изредени по-горе изисквания, да асемблира и достави като краен продукт на възложителя готова за експлоатация МАС.

Следователно част стоките, включени в състава на доставката по ОП 2 и ОП 5, могат да бъде доставена отделно, различни са и икономическите оператори, които могат да извършат тази доставка.

Установеното противоправно поведение на бенефициера се изразява в това, че макар и да е изпълнил задължението си по чл. 46, ал. 1 ЗОП, като е разделил обществената поръчка на обособени позиции, е обединил доставката на различни стоки в една обособена позиция (ОП 2 и ОП 5). Разпоредбата на чл. 46, ал. 1 ЗОП възлага на възложителя, при условията на оперативна самостоятелност, преценката за разделяне на обществената поръчка на обособени позиции. Но оперативната самостоятелност на възложителя има свои граници и това са изискванията на чл. 2, ал. 2 ЗОП, а именно при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Разпоредбата на чл. 46, ал. 1 ЗОП транспонира в националното законодателство разпоредбата на член 46, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС. Съгласно член 46, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС, възложителят може да реши да възложи поръчката под формата на обособени позиции, но ако реши да не разделя поръчката трябва да посочи основните причини за това – т. нар. принцип "раздели или обясни" (divide or explain). Разпоредбата е приета в изпълнение на посочената в съображение 78 на Директива 2014/24/ЕС цел – да улесни достъпа на малките и средни предприятия до обществените поръчки, тъй като участието на малките и средни предприятия от една страна, е изключително важно за обществените поръчки, защото води до по-добро съотношение цена/качество при договарянето, а от друга – позволява на тези предприятия да развият своя потенциал и по този начин да въздействат положително на икономиката. Това значи, че наличието на обособени позиции, както и техните предмет, обем и прогнозна стойност пряко влияят на конкуренцията, както на краткосрочната (тази в момента), така и на дългосрочната, тъй като позволява навлизането на нови икономически оператори.

Нарушението на чл. 46, ал. 1 ЗОП правилно е квалифицирано като нередност по т. 3 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, а именно възложителят не е посочил основните причини за липса на разделяне на предмета на поръчката на обособени позиции съгласно изискванията на чл. 46, ал. 1 ЗОП, за което е предвиден размер 5% на финансовата корекция. Съответно правилно е определен размерът на финансовата корекция.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспорения административен акт не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед крайния извод за неоснователност на жалбата, на ответника се следват разноси за процесуално представителство предвид своевременно заявената претенция в този смисъл. Следва да бъде осъден жалбоподателят да му заплати сумата от 200 лв. като юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. от Наредба за заплащането

на правната помощ. Предвид влизането на Република България в еврозоната от 01.01.2026 г. тази сума следва да бъде изчислена по курса на БНБ за едно евро - 1.95583 лева, или сумата, която следва да се присъди в полза на жалбоподателя е в размер на 102,26 евро.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 57-ми състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Изпълнителна агенция по околна среда, БУЛСТАТ:831901762, чрез Р. К. – Б. – изпълнителен директор, срещу Решение №141/25.07.2025 г. на ръководителя на УО на програма „Околна среда“ към МОСВ за определяне на финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нарушенията и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ПОС 2021-2027 г. разходи, представляващи средства от Европейските фондове при споделено управление, по Договор №4640/18.10.2024 г. сключен с изпълнител „СОФИЛКО“ ООД за ОП 2, на стойност 490 000 лв. без ДДС, и Договор №4641/18.10.2024 г. сключен с изпълнител „ЛАБКОНСУЛТ“ ЕООД за ОП 5, на стойност 512 400 лв. без ДДС, в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „Доставка на мобилни автоматични станции (МАС) със специализирана апаратура за изследване на атмосферния въздух с 5 обособени позиции“.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция по околна среда, БУЛСТАТ:831901762, да заплати на Министерство на околната среда и водите сума в размер на 102,26 (сто и две евро и 0,26 цента) евро юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от Административнопроцесуалния кодекс.