

Протокол

№

гр. София, 01.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11472** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Специализирани болници за рехабилитация -Национален комплекс“ ЕАД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Районната здравноосигурителна каса (РЗОК) – П. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 5 АПК – се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото и юрк. И., с пълномощно от днес.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ЗАПОВЕД за налагане на санкции №РД-26-01-609/16.09.2025г. на директора на РЗОК – П..

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника със съпроводително писмо, вх. № 27004/03.11.2025 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 21.11.2025 г., с приложения и подробно описани писмени доказателства.

Адв. К.: Поддържам жалбата и направените с нея доказателствени искания - за разпит на двама свидетели при режим на довеждане. С разпита на свидетелите ще установяваме, че въпросната

такса от 35 лв. е въведена с оглед спецификите на лечебното заведение (ЛЗ). Същото има 13 филиала на територията на цялата страна, като те нямат структурна обособеност, а са част от цялото СБР – НК ЕАД. В случая става въпрос за филиал „Наречен“. Основното лекарство на болницата е природният ресурс – минерална вода, лечебна кал или други природни ресурси. За едни пациенти тези природни ресурси са показани за лечение, за други не са. Именно във връзка с оптимизация на дейността и за да не се разкарва всеки пациент до съответния филиал, е необходимо предварително да се прегледа медицинската документация и да се прецени дали пациентът е противопоказан за хоспитализация. За да се определи дали таксата е законосъобразна или не, според нас е важно да се изясни дали тя е необходима или не. Всяко лечебно заведение формира цената на съпътстващите услуги свободно. В този контекст представям нововъзникнало писмено доказателство - констативен протокол от извършена проверка № КП-1034/20.10.2025 г. на ИА „Медицински надзор“ (ИАМН) и съпроводително писмо, вх. № 23-45/23.10.2025 г. От протокола става ясно, че проверката е извършена именно по повод тази такса. ИАМН, която въз основа на чл. 7а ЗЛЗ е орган, който осъществява контрол върху достъпа до медицинска помощ на болничните заведения и качеството на медицинската помощ. От Надзора също смятат, че таксата е законосъобразна, не влиза в колизия с НРД, ЗЗО и останалото действащо национално законодателство, а касае въвеждане на такса за съпътстващи услуги, които нямат нищо общо с клиничните пътеки (КП) – това е предварителен преглед на медицинска документация. Считаме, че със свидетелските показания допълнително ще докажем тези обстоятелства, които са били изложени във възражение и не са били взети предвид от страна на РЗОК. Държим да подчертаем, че нарушението, което твърдят от РЗОК – П., е чл. 33, т. 4 НРД. Посочената норма касае дейности, които се заплащат и възстановяват от НЗОК. В случая тази сума изобщо не касае самото настаняване, хоспитализация и заплащане на дейности по КП. Касае предварителни дейности и съпътстващи услуги, които нямат общо с възстановяване на парите по КП. Други доказателствени искания няма.

ЮРК. Т.: Оспорваме жалбата. Поддържаме представения писмен отговор. Моля да не приемате и допълнително представения протокол от ИАМН, тъй като касае проверка на друг филиал на лечебното заведение. Считаме, че не е относим. Да не се приема протоколът. Други доказателствени искания нямаме. Моля да се приеме административната преписка и приложените към писмения отговор доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените и подробно описани в протокола писмени доказателства, представени от жалбоподателя.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 03.11.2025 г., както и с писмения отговор от 21.11.2025 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, направено в т. III. от доказателствените искания за събиране на гласни доказателства, като неотнормено към предмета на спора и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените издадената заповед за налагане на санкция и финансови неустойки на

лечебното заведение. Считаме, че същата е неправилна, незаконосъобразна, постановено в противоречие с материалния закон и целта на закона. Въпросната такса е изцяло законосъобразна и не влиза в колизия с постановките на НРД и ЗЗО. Посочената такса е взета предвид спецификата на лечебното заведение и наличието на относителни и абсолютни противопоказания. В процесния случай става въпрос за филиал в Нареченски бани, който е част от структурата на СБР. Вместо да се разкарва пациент до филиал „Наречен“, за да бъде върнат поради наличие на противопоказания, предварително се анализира медицинската му документация и дали е показан за лечение, тъй като както отбелязах и по-рано, нашето основно лекарство е природния ресурс, който за едни е полезен, а за други здравни състояния и съответни заболявания е противопоказан за лечение. В тази връзка в лечебното заведение е въведена въпросната такса. Същата не касае дейността по хоспитализация, лечение по КП, визирани в заповедта за налагане на санкции, а се касае за предварителна дейност, съпътстваща дейност в лечебния процес, която е необходима с оглед спецификите на болницата. Считаме, че като не са взети предвид тези обстоятелства, неправилно е наложена санкция на представляваното от мен ЛЗ. Моля да отмените издадената заповед, да вземете предвид и становището на контролния орган, който осъществява контрол върху достъпа до медицинска помощ, който също е счел, че таксата е законосъобразна. Моля да ми предоставите срок за писмена защита. Представям списък с доказателства за разноски, които претендирам.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадената заповед. Лечебното заведение твърди, че е необходимо при прием да се прави преценка дали ресурсите на СБР са подходящи за съответното заболяване, тъй като специалистът от извънболничната помощ, който го изпраща няма как да го вземе предвид. В случая се касае за ИЗ на пациент, насочен към ЛЗ от директора на самото лечебно заведение, който има индивидуален договор за извънболнична медицинска помощ с НЗОК. Считам, че в случая кой по-добре от самия директор ще е запознат със спецификите на съответната болница и събирането на тази такса е неоснователно. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: