

Протокол

№

гр. София, 21.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 21.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5470** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,13 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.11.2019 г. заключение на съдебно-техническата експертиза, в срок, както и молба на вещото лице към справка-декларация от 19.11.2019 г.

Страните (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

К. В. Т., 69 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. Б.: По зад. 2 – видяхте ли разрешение за строителство за съоръженията, които е трябвало да изгради [фирма]?

Вещото лице: След запознаване с делото и приложенията към него успях да отида до Ц., [населено място] и КЕЦ „П.“, където е офисът на [фирма]. Не всичко, което се намираще в общината, ме удовлетворяваше. След многократни усилия от моя страна успях да се снабдя с документи от [фирма], които документи пътуват от клиентския център в П. за съгласуване от централата в П. и ми бяха изпратени на мен, но след изготвяне на експертизата. Затова не съм посочил кога трафопостът е въведен в експлоатация.

Касае се за комплекс от къщи, в който има кабелен разпределителен шкаф (КРШ), който получава захранване от табло ниско напрежение от трафопоста, който е трябвало да бъде изграден, за да захрани всички обекти в имота. Този трафопост е на [фирма] – той го проектира, изгражда и въвежда в експлоатация. От КРШ се захранват имотите в комплекса и се захранват елтаблата на тези къщи. От трафопоста до КРШ няма разрешение за строеж, няма въвеждане в експлоатация. Като отидох там, имаше ток. В момента обектът е захранен. Пълното въвеждане в експлоатация е станало някъде февруари тази година. Захранването на къщите с напрежение се случва след въвеждане в експлоатация на цялото електрооборудване. След което се попълват два договора – за пренос и достъп до мрежата на [фирма], а вторият е за продажба и в 7-дневен срок идват и подават напрежение към имотите.

Нито трафопостът, нито КРШ са само за тази къща – предмет на делото. Те обслужват 6 къщи. До КРШ всичко е общо. От там нататък тръгват индивидуалните захранвания за електромерните табла на къщите.

Адв. Б.: Видяхте ли разрешение за ползване за тези обекти?

Вещото лице: Мога да допълня експертизата си съобразно допълнително постъпилите документи, в които има и разрешение за ползване и всички други необходими документи.

Виждам, че не се затваря токовият кръг на база на провереното до момента – електрозахранването на обектите, и това е предвид липсата на въвеждане в експлоатация към момента на изготвяне на експертизата. Ток има, но нямаше документи, тъй като постъпиха впоследствие.

Искам да направя допълнение на стр. 17, отгоре, в трета точка. След думите „авторски надзор“ моля да се чете „и одобрена за екзекутив от главния архитект на [община] на 10.9.2015 г.“.

Адв. Н.: Как се електроснабдява имотът в момента?

Вещото лице: Трафопостът е въведен в експлоатация. Има така наречената „партида“. Демонтиран е дизелгенераторът.

Адв. Н.: Този дизелгенератор дали обслужвал тази къща, или всичките 6 къщи? И каква е била мощността му, респ. достатъчна ли е да обслужи всички къщи?

Вещото лице: Виждам на снимката на предишното вещото лице – А. Й., нещо голямо.

Ще се обадя да попитам дали е снимала табела на това нещо. Аз самият не съм виждал дизелгенератора и не ми го показаха. На стр. 11 стърчи само една шина.

Адв. Б.: Възрабявам, вещото лице не е имало такава задача.

Адв. Н.: Нямам други въпроси. Не се противопоставям вещото лице да изготви допълнително заключение.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, и **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1685,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 1285,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист.

Адв. Б.: Представям молба с допълнителна задача към съдебно-техническата експертиза, с която искам вещото лице да извърши проверка и да отговори какви строителни книжа са издадени, кога са въведени в експлоатация съоръженията, които [фирма] следва да въведе в експлоатация. Представям всички документи от [община], които вещото лице е изискало и би трябвало да са му изпратени.

Вещото лице: Това са документи от [община], от [фирма] документите са други и са вкъщи.

Адв. Н.: Не възрабявам по искането за експертизата. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представените днес от жалбоподателя документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. Б. в днешното съдебно заседание документи от [община], като **ДАВА** възможност на ответника да се запознае със същите и да вземе становище в 1-месечен срок от днес.

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице, формулирана от адв. Б. в представената днес молба.

НАЗНАЧАВА за нещо лице К. В. Т., който беше уведомен за поставената задача.

УКАЗВА на вещото лице да приложи към допълнителното заключение и всички документи, които ще му послужат за изготвянето, получени от [фирма], като указва на вещото лице да се запознае и с допълнително приетите днес документи от [община], респ. да вземе предвид същите при изготвяне на експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителната експертиза в размер на 300,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За изслушване на заключението

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 9.1.2020 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: