

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 649

гр. София, 29.01.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в закрито заседание на 29.01.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

като разгледа дело номер **2347** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК.

Образувано е по жалба от М. С. Ц., с адрес: [населено място], общ.М., обл.М., [улица], срещу отказ на зам.министъра на земеделието и храните, обективиран в писмо с изх. № 94-3548/17.01.2017 г. за произнасяне във връзка с писмо с вх. № 94-3548/28.12.2016г. подадено от жалбоподателката в МЗХ по повод на депозирано от същата заявление за държавна помощ по Глава IV“а“от ЗПЗП, под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газиола, използван в първичното селскостопанско производство.

Съдът при проверка на редовността на жалбата е констатирал, че същата не отговаря на изискванията на АПК, като с разпореждане от 24.03.2017 г. е дал подробни указания на жалбоподателката да отстрани констатираните нередовности, а именно: в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 10.00 лв. по сметката на АССГ, както и в допълнителна молба изрично да посочи кой административен акт, действие или бездействие на административен орган оспорва.С разпореждането е указано, че при неизпълнението му, производството по делото ще бъде прекратено на основание чл.158, ал.3 от АПК.Със същото разпореждане от ответника са поискани допълнително писмени доказателства от административната преписка.

С допълнителна молба от 05.04.2017 г. жалбоподателката е представила доказателства за внесена държавна такса по делото, както и изрично е посочила, че поддържа жалбата си срещу отказ на зам.министъра на земеделието и храните, обективиран в писмо с изх. № 94-3548/17.01.2017 г., както и жалбата си срещу бездействието на ОД „Земеделие“ – [населено място] за изпращане на уведомление до компетентните органи за изплащане на държавната помощ.

Съдът при проверка на редовността и допустимостта на подадената жалба, като се запозна с изложеното в същата, както и с представените административна преписка и

допълнителни доказателства намира, че жалбата е НЕДОПУСТИМА за разглеждане в частта относно отказ на зам.министъра на земеделието и храните, обективиран в писмо с изх. № 94-3548/17.01.2017 г., а в частта относно бездействието на ОД „Земеделие“ – [населено място] за изпращане на уведомление до компетентните органи за изплащане на държавната помощ е неподсъдна на настоящия съд, по следните съображения:

Съгласно чл.21 от АПК, индивидуален административен акт е изричното волеизявление или изразеното с действие или бездействие, волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон за това орган или организация, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт.

От съдържанието на оспореният акт е видно, че с него се прави разяснение и се дават указания на жалбоподателката от страна на МЗХ относно правната уредба за прилагането на нова схема за държавна помощ под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газиола, използван в първичното селскостопанско производство. Със същото писмо не се създават права или задължения за жалбоподателката. В същото липсва изрично волеизявление – отказ за отпускане на държавната помощ, а единствено е посочен реда по който се извършва кандидатстването и органите които извършват проверка на заявленията и отпускат държавната помощ. Обжалваното писмо има уведомителен характер за жалбоподателката, като сам по себе си няма никаква изпълнителна сила. Процесното писмо не може да бъде предмет на съдебен контрол, тъй като не съдържа властническо волеизявление, с което да се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на жалбоподателката, както и не се прави отказ да се издаде такъв акт.

Наличието на годен за обжалване административен акт е положителна абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на образуваното съдебно-административно производство и липсата му, какъвто е конкретният случай, прави това производство недопустимо. В тази част жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството следва да се прекрати.

По отношение на направеното с допълнението към жалбата оспорване на бездействието на ОД „Земеделие“ – [населено място], съдът намира, че делото не му е подсъдно, по следните съображения:

Съгласно чл. 133, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) делата по оспорване на индивидуални административни актове се разглеждат от административния съд по седалището на териториалната структура на администрацията на органа, издал оспорения акт, в чийто район се намира постоянният или настоящият адрес или седалището на жалбоподателя. Съгласно §1, т.1а от Допълнителната разпоредба на АПК териториална структура на администрацията е създадено с нормативен акт териториално организационно звено на администрацията, независимо дали е обособено като юридическо лице, което подпомага административния орган при осъществяване на правомощията му.

Съгласно чл.2, ал.1 от Постановление № 265 на МС от 10.11.2009 г. за приемане на Устройствен правилник на Министерството на земеделието и храните и създаване на областни дирекции "Земеделие", МС създава областни дирекции "Земеделие" като специализирани териториални администрации към министъра на земеделието и храните чрез преобразуване на областните дирекции "Земеделие" и общинските

служби по земеделие в структурата на Главна дирекция "Земеделие" на Министерството на земеделието и храните. Съгласно чл.2, ал.1 и ал.2 от У. правилник на Областните дирекции „Земеделие“, същите са специализирани териториални администрации към министъра на земеделието и храните. Областните дирекции "Земеделие" са юридически лица на бюджетна издръжка със седалище в съответните областни градове, в т.ч. и в [населено място]. Посочените териториални звена представляват териториални структури на администрацията на органа, издал оспорения акт, по смисъла на чл. 133, ал. 1 АПК, във връзка с § 1, т. 1а от ДР на АПК. От друга страна адреса на жалбоподателката е в [населено място], общ.М., обл.М., [улица], като попада в района на Областна дирекция „Земеделие“ – [населено място], поради което и спорът в тази част на жалбата е подсъден на Административен съд – [населено място]. По тези съображения Административен съд София-град намира, че делото не му е подсъдно в тази част на жалбата и на основание чл. 135, ал. 2 АПК следва същата да се изпрати на компетентния да я разгледа Административен съд – [населено място].

Воден от гореизложеното и на основание чл.159, т.1 от АПК, както и на чл. 135, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, III – то отделение, 49 - ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. С. Ц., с адрес: [населено място], общ.М., обл.М., [улица], в частта ѝ срещу отказ на зам.министъра на земеделието и храните, обективиран в писмо с изх. № 94-3548/17.01.2017 г. за произнасяне във връзка с писмо с вх. № 94-3548/28.12.2016г. подадено от жалбоподателката в МЗХ по повод на подадено от същата заявление за държавна помощ по Глава IV“а“от ЗПЗП, под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газа, използван в първичното селскостопанско производство.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по административно дело № 2347/2017г. по описа на Административен съд София-град, III – то отделение, 49 – ти състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Административен съд – [населено място], за разглеждане на жалбата на М. С. Ц., с адрес: [населено място], общ.М., обл.М., [улица], срещу бездействие на ОД „Земеделие“ – [населено място], по повод на подадено от същата заявление за държавна помощ по Глава IV“а“от ЗПЗП, под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газа, използван в първичното селскостопанско производство.

Да се изготви заверено копие от жалбата, ведно с представената административна преписка, както и допълнителната молба от 05.04.2017 г., ведно с приложенията към писмо от МЗХ от 13.04.2017 г. които да се изпратят ведно с копие от определението на Административен съд – [населено място].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, в която жалбата е оставена без разглеждане подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-мо дневен срок от получаване на съобщенията от страните, в останалата част, в която жалбата е изпратена по подсъдност на Административен съд – [населено място],

определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: