

Протокол

№ 93

гр. София, 13.04.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 13.04.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **2746** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – П. Б. М., редовно уведомена, се явява лично и с адв. К с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – О. У. на област С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Бояджийски с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваването, и като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника, вх. номер на съда от 24.01.2011 г..

ДОКЛАДВА допълнително писмо от ответника от 10.02.2010 г, с опис на представените по делото помощни планове в обхвата на изработения план на новообразуваните имоти на местностите.

В становището от 24.01.2011 г. се прави искане за оставяне жалбата без разглеждане, тъй като след конкретизацията от жалбоподателя същата се явява недопустима, твърди се, че е налице и първоначална недопустимост на жалбата, поради липса на конкретизация на имот предмет на плана за новообразувани имоти.

След направеното уточнение на жалбата се поддържа, че е недопустимо обжалването на планът за новообразувани имоти да се обжалва в цялост. Планът се обжалва в цялост. Поддържа се законосъобразност на производството по изработка на плана.

АДВ. КРЪСТЕВА - Не е основателно искането, тъй като ние сме в обективна невъзможност да посочим конкретен имот, по отношение на който обжалваме плана поради факта, че моята доверителка има възстановени имоти по §4 с решението на ПК, такъв имот не е предвиден в плана за новообразувани имоти. Продължаваме да сме в невъзможност да ги посочим и считам, че в това се състои незаконосъобразността на плана на новообразуваните имоти, че няма предвиден имот за моята доверителка. Те са няколко имота, за които няма отреждане. Обжалваме целия план, тъй като не е изработен съгласно изискванията чл.18 и чл.28 от ППЗСПЗЗ.

ЮРК. БОЯДЖИЙСКИ - Поддържам становището за недопустимост на жалбата. Бих искал да отбележа, че съгласно закона, не може да се обжалва плана в цялост, оспорва се само по отношение на конкретен имот.

Допуснатата СТЕ е установила, че такъв имот не е бил включен в плана на новообразуваните имоти, не е негов предмет и следователно, че за жалбоподателката липсва и активна процесуална легитимация да оспорва заповедта, с която е одобрен този план. Тези имоти могат да бъдат включени в следващ план за новообразувани имоти. Дори и да се допусне СТЕ и да се установи засегнати имоти, които евентуално да попадат във имота на жалбоподателката, тогава планът за новообразуваните имоти по отношение на тях ще е влязъл в сила и по отношение на тях може да има заповед от чл. 28а, ал.1 от ППЗСПЗЗ, с което да е възстановено правото на собственост на други хора. Претендираме разноски.

АДВ. КРЪСТЕВА - Има възстановени имоти по § 4 с решение на ПК. Изискването на закона за тези имоти е чл. 18ж, ал. 3 и чл.18б, ал.3 от Правилника, независимо от това жалбоподателката дали присъства или не на анкетиране след като има решение на ПК нейният наследодател като собственик на възстановените имоти следва да фигурира в регистъра към плана за тези имоти, които сме изброили да бъдат предвидени в плана на новообразуваните имоти, административният орган не е направил това.

СЪДЪТ намира, че така предявената жалба, както и след направената конкретизация именно че се обжалва в цялост плана на новообразуваните имоти одобрен със Заповед № РД 15-007/20.01.2010 г. на областния У. на област С. за процесуално недопустима. Многократно е давана възможност от съда на жалбоподателката да конкретизира и посочи в каква част оспорва плана, по отношение на кои конкретно посочени поземлени

имоти, идентични с възстановените земеделски земи, допусната е по нейно искане и СТЕ с конкретно поставена задача, от която такъв отговор не е получен, заключението е прието без възражения от жалбоподателката и без да са поставени допълнителни задачи на вещото лице, не са представени исканите доказателства, делото е отлагано за становище, като последното е изцяло недопустимо. Не е допустимо оспорването на ПНИ в цялост, съгласно ЗСПЗЗ, плана се оспорва само в частта касаеща конкретен недвижим имот, в конкретния случай по отношение на възстановена собственост на бивш земеделски стопани или техните наследници. В останалата част ПНИ влиза в сила, поради което в случая за жалбоподателя не е налице правен интерес да обжалва плана в цялост.

Предвид изложеното и във връзка с направеното искане от процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение съдът намира, че същото следва да бъде уважено с оглед изхода на спора ,поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П. Б. М. срещу Заповед № РД 15-007/20.01.2010 г. на областния У. на област С..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 2746/2010 г. II отделение, 26 състав по описа на АССГ.

ОСЪЖДА П. Б. М. с адрес: Г. Н. И., К. Гимляне, У. Х Б. №. да заплати на Областна администрация - С. разноски по делото в размер на 150 лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба от страните пред ВАС в 7 - дневен срок от днешното съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 часа.