

Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **471** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. И. Е.– редовно уведомен се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП - редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с представено пълномощно по делото по делото.

СГП редовно уведомена не изпраща представител.

Явява се вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че е дадена възможност на ответника да извърши преглед на доказателствата по приложенията, които са на разположение в адвокатска стая и да уточни на коя страница се намира съответният оспорен документ с молба, с препис за ответната страна.

ДОКЛАДВА постъпила в тази връзка молба от ответника от 01.7.2021г. с уточнение на коя страница се намира съответния оспорен документ по реда на чл. 193 ГПК.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССЧЕ постъпило на 22.10.2021г.

Юрк. Й. – запознат съм с експертизата. Възразявам да се изслуша днес. В заключението са ценени документи, оспорени по реда на чл. 193 ГПК. Има значение на база какви приети доказателства по делото ще бъде изготвено заключението, с оглед неговата вярност не следва да бъдат ценени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в счетоводството на ищеца и контрагентите му съм проверявала.

Голяма част от тях са по делото.

Адв. С. – производство по реда на чл. 193 ГПК не е открито все още. Да се изслуша вещото лице. Ответникът за пореден път не е индивидуализирал оспорваните документи. Правилата за оспорване истинността на документи са еднакви, както в гражданския така и в административния процес, предвид липсата на каквито и да било законодателни регламенти в АПК и ДОПК. Практиката на ВКС е постановена по тълкувателни дела, такива по чл. 290 ГПК е задължително, както за гражданските, така и за административните съдилища.

Съдът намира, че няма пречка да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице по лична карта.

В. И. К.-Г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Върна личната карта .

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Работила съм по доказателствата, депозиращи по делото и съм ползвала от счетоводствата. По имейл си кореспондирахме. По куриер ми пратиха документи. Голяма част от документите бяха по делото и затова не ги прилагам. Записала съм. Допълнително към експертиза съм приложила пет броя приложения.

Адв. С. – представям документите, по които е работило вещото лице, същите са заверени „вярно с оригинала“. Нямам въпроси да се приеме заключението като обосновано.

Юрк. Й. – установява ли се от счетоводството на жалбоподателя и от тези на доставчика колко са изградените обекти в Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – нямаше такъв въпрос колко са точно обекти. Споменава се оранжерия в Б.. От представените документи се говори за оранжерия в [населено място] – така се споменава обекта в това населено място. Не мога да твърдя колко са. По фактури, които са представени и да се уточни къде са вложени тези материали и услуги - по кои фактури са продадени – уточнявам, че на л. 9 – л. 11 от заключението са записани фактури, по които са ми казали от кой е купено и на той е продадено, и къде са вложени, и на кой е издадена фактура. От издадените фактури може да се предполага, че това са различни клиенти и различни обекти, иначе се говори за оранжерия в Б.. Всички фактури от жалбоподателя е посочено.

На въпрос на юрк. Й. – дали има счетоводни записвания:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – относно това, кои разноси и материали се отнасят за продажби на жалбоподателя, имам справка от жалбоподателя, която е представена и тя е в заключението. Прегледала съм документите. Осчетоводяването не е разпределено точно по коя сметка какво отива. Информация съм събрала от справка за целите на заключението и тя е във формат, който се използва от ревизиращите органи на НАП. Трудно е да се установи. Липсата на аналитичност не се отразява на счетоводството. Информацията, която съм получила е достатъчна за данъчни цели - приходи и разходи. От счетоводна гледна точка е достатъчна. Счетоводно е допустима такава аналитичност. Счетоводството не е организирано. Освен система на счетоводни сметки би следвало да има система на разходи. Трудно е да се въведе в система счетоводството на такова дружество.

На въпрос на юрк. Й.: тези справки дали отговарят на Закона за счетоводството и

счетоводните стандарти:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - справката няма общо със Закона за счетоводство. Няма изисквания в закона да се изготвят такива справки.

Адв. С. – справката не е счетоводен документ. Противопоставям се на този въпрос.

СЪДЪТ УКАЗВА, че въпросът е допустим и касае заключението.

Юрк. Й. – в заключението е посочен лист, на който има конкретен документ. Въпросът ми е, дали има представени в повече от един вариант по делото от съответния документ, дали вещото лице е запознато, тъй като са представени повече от веднъж съответни документи и вещото лице ги е посочило на конкретен лист. В молбата с искане по чл.193 ГПК съм посочил лист, различаващ се от посоченото в заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - възможно е да са представени няколко пъти, номерирани са два пъти. Номерацията горе вдясно съм ползвала. Тези, които ми ги представиха са идентични с тези на листата, които съм посочила. Ако има дублирани не ми е направило впечатление.

Юрк. Й. – нямам други въпроси. Моля доказателствата, представени на вещото лице на имейл и не са по делото да бъдат индивидуализирани и приложени по делото, за да се запозная с тях.

Адв. С. – заключението е компетентно изготвено. По поставените въпроси – да не се допускат. Не са необходими специални знания в областта на счетоводната отчетност, за да може да се попълнят пропуски по делото. Ако ответникът се беше запознал, че доказателствата за разходи и приходи се намират по делото, и са приложени по време на ревизионното производство. Току що представих с молба от днес и приложените от вещо лице на л. 23 – това са единствено непредставени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Приложила съм към експертизата документи, по които съм работила. Изпратени са ми по имейл и съм ги приложила към заключението. Днес процесуалния представител на жалбоподателя ги представя в заверени „вярно с оригинала“.

Юрк. Й. – не възразявам да се приемат тези документи.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице да представи справка декларация относно разходи по експертизата, след което ще се произнесе по определяне на възнаграждението и заплащането му, след което ще му бъде издаден РКО.

ПРИЕМА днес представените с молба под опис от жалбоподателя документи, по които е работило вещото лице.

По молбата на ответника по реда на чл.193 ГПК:

Юрк. Й. – оспорвам по автентичност всички индивидуализирани документи. Действителният автор е различен от посочения в съответния документ, като например договора на л. 299 до л. 301 по делото. Поддържам молбата от 01.7.2021г. за оспорване на документи по реда на чл. 193 ГПК. В молбата от л. 1 до л. 3 се описва всеки един от документите, къде се намира в основната папка или приложение. Оспорвам авторството на всички документи. Например на л. 299 договор между [фирма] и [фирма], в който се сочи за възложител Д. К., а за изпълнител Г. Д..

Оспорвам, че подписът, положен от Г. Д. не е положен от същото лице Г. Д.. Не е подписано от лицето, чието име е подписано под изпълнител. Само автентичността оспорвам.

Адв. С. – оспорват се индивидуализирани документи, на точна страница, къде се намират, в какво качество и на кой документ е положен. Изразили сме становище в молба от 10.5.2021г. Възможността да се оспорят тези документи е преклудирана съгласно чл. 133 ГПК. Но дори и да се допусне оспорване и се установи, че доказателствата, не се били подписани от въпросното лице, това обстоятелство не променя извода, че доставките са реално извършени. Съгласно чл. 301 Търговския закон, дори да се установи, че договорът е сключен от лице без представителна власт, не се отразява на реалността. По делото са депозиран доказателства, които установяват, че дори да са били сключени от лице без представителна власт, те са потвърдени.

юрк. Й. – поддържам искането, направено в молба, представена в съдебно заседание от 12.4.2021г., както и това, направено с молба от 01.7.2021г. – заедно да се гледат двете молби.

Предвид молбата от 12.4.2021г., депозирана на л. 348 по делото, към която препраща ответникът, в която са посочени конкретни подписи на лицата, които се оспорват и същата, разгледана с последната уточнителна молба от 01.7.2021г. уточняват предмета на оспорването по реда на чл. 193 ГПК СЪДЪТ предвид направените уточнения и искането от ответника намира същото за допустимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 ГПК за оспорване истинността на документи, като се оспорват тяхното авторство, описани в двете молби от 12.4.2021г. и 01.7.2021г. на ответника.

Предвид, че се касае за частни документи, които не носят подпис на ответника, тежестта за доказване и истинността им пада върху жалбоподателя.

Адв. С. – ще се ползвам от тези документи, но следва да бъдат конкретизирани кои са точно, възразявам, не е ясно кои са точно документите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА доказателствената тежест на жалбоподателя, като му дава възможност да посочи доказателства за установяване, че въпросните документи са подписани или от посочените лица или лица, имащи представителна власт или упълномощени да действат за дружеството.

Адв. С. – моля да бъде посочено по отношение на кой точно документ откривате производство по 193 ГПК.

СЪДЪТ като съобрази възражението на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

В закрито заседание ще допълни определението си с конкретно описание на въпросните документи, посочени в двете молби от 12.4.2021г. и 0.7.2021г..

Дава 14 срок на жалбоподателя за посочване на доказателства, който да тече от връчване на допълненото определение на съда.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.01.2022г. от 14,20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 ч. .

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: