

Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **1450** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:44 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Н. В. е редовно уведомен, явява се лично и с адв. В., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ВПД Началник 03 РУ – СДВР - МВР – редовно уведомен, не се явява, представлява го юриконсулт Г., която представя днес пълномощно.

Явява се и допуснатият от Съда свидетел С. К. К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени от ответника след датата на предходното съдебно заседание, с молба от 20.05.2024 г., под опис, заверени преписи на писмени доказателства.

Адв. В.: Запознати сме доказателствата. Не възразяваме да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените от ответника с молбата му на л. 172 от делото заверени преписи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността му: С. К. К., 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ: Работя в системата на МВР от 2000 г. Работя в 03 РУ на длъжност „Прием граждани към оперативната дежурна част

(ОДЧ)“. Знам за какво е наказана колегата С. В., тъй като и аз получих наказание, във връзка със същия случай. На датата 27.06.2023 г. бях на работа. Дойде момче и съобщи, че на площадката, където живее в „Света триоца“ е бил с негов познат, където съсед им е направил забележка да не свиват цигари във входа и след пет минути отново се е върнал и отново им е направил забележка с пистолет в ръка. Докладвах на дежурната част, на колегата В., която беше дежурен офицер. Тя ми каза да приема аз случая, да се оформи преписката. Дадох на лицето да си напише жалба, под формата на сведения, след което пак се качих в дежурната част, за да докладвам, че няма нови данни от лицето. Докладвах пак на С. В. И в двата случая С. В. беше там. Когато трябва да се докладва на дежурен офицер, а той предава на другия дежурството, задължението ми е да предам на някой от двамата офицери. Твърдя, че предадох информацията на С. В..

На въпроси на Съда и на юрисконсулт Г., СВИДЕТЕЛЯТ: Когато влязох в дежурната стая предполагам си пишеха отчета за сдаване на дежурството, но В. с жест ми посочи втория път, че е разбрала какво казвам, а първия път с думи ми каза това, което заявих по-горе.

На въпрос на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ: При второто влизане в дежурната стая не съм носил преписка, която да връча на С. В., защото преписката не беше оформена.

Страните (поотделно): Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. В.: Във връзка с разпита на свидетеля и предвид обстоятелството, че заявеното от свидетеля в днешното съдебно заседание не отговаря на описаното в заповедта, правя искане да допуснете жалбоподателя В. да даде обяснения по случая. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Юрисконсулт Г.: Възраждам по това искане. Считам, че в хода по същество жалбоподателят може да вземе отношение. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ приема да даде възможност на жалбоподателя, лично в хода по съществото на делото да заяви становището си, относно фактическите обстоятелства.

СЪДЪТ, като съобрази доказателствата по делото и липсата на други доказателствени искания, приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да отмените обжалваната заповед по подробните съображения, изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък с разноски и договор за правна защита и съдействие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично: Това производство по дисциплинарен ред за мен е пародия. Шест месеца на Комисията ѝ бяха необходими, за да напишат справка, която противоречеше с данните по преписката. Те твърдят, че аз съм нарушила Вътрешните правила, не съм докладвала. Беше им нужно шест месеца. В делото е видно, че аз съм докладвала своевременно на който трябва и когато трябва. След като изготвиха справката и ми дадох възможност да я прочета и да дам моето мнение, аз опровергах справката, защото тя не отговаря на данните по делото. След моите сведения по справката, в рамките на един месец, реално седмия месец след дата на събитието, те решиха, че вече няма да ме накажат за неизпълнение на дадените ми инструкции във Вътрешните правила – че не съм докладвала, а ще ме накажат за неупражнен контрол, което също не доказаха. Моля да отмените наказанието.

Юриконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юриконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 5-дневен срок на страните за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: