

РЕШЕНИЕ

№ 220

гр. София, 08.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4807** по описа за **2023** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 16438/13.05.2021 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 21012095/23.02.2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, подадена от председателя на Комисията за финансов надзор срещу решение без номер от 03.02.2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 98 състав, по НАХД № 6612/2020 г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-202/08.05.2020 г., издадено от председателя на КФН, с което на „Недвижими имоти С.“ АДСИЦ е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв. на основание чл. 31, ал. 1, т. 3 от ЗДСИЦ /отм./, за нарушение на 9, ал. 6 от ЗДСИЦ /отм./.

От СРС е постановено и определение без номер от 03.11.2021 г., с което е отхвърлено искането на КФН за изменение на постановеното решение в частта на разноските. Срещу това определение е постъпила частна жалба от КФН с вх. № 19296/22.05.2023 г. по описа на АССГ и с вх. № 21052034/18.11.2021 г. по описа на СРС.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно. Според касатора не е налице маловажен случай, тъй като констатираното нарушение не разкрива по ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от

същия вид. Моли се оспореното решение да бъде отменено, като бъде потвърдено НП. В частната жалба срещу определението, с което е оставена без уважение молбата на КФН за изменение на постановеното решение в частта на разноските, е посочено, че направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение е основателно, предвид липсата на фактическа и правна сложност на делото, поради което неправилно СРС е оставил същото без уважение. Моли се да бъде отменено оспореното определение. Иска се да бъде отменено и постановеното определение, с което е отхвърлено искането на КФН за изменение на постановеното от СРС решение в частта на присъдените разноси, представляващи адвокатско възнаграждение.

В касационното производство председателят на Комисията за финансов надзор е редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Х., която поддържа касационната жалба, както и частната жалба, и моли те да бъдат уважени. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът „Недвижими имоти С.“ АДСИЦ – редовно призован, не се представлява. От пълномощника му адв. Я. е постъпила молба, в която моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор в съдебно заседание дава заключение за на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна: при проверка над документи, постъпили в КФН с вх. № РГ-05-1316-23/23.12.2019 г. на „Недвижими имоти С.“ АДСИЦ, е установено, са постъпили два броя уведомления от „Недвижими имоти С.“ АДСИЦ по чл. 9, ал. 6 от ЗДСИЦ - писма, изх. № 42 от 20.12.2019 г. и изх. № 43 от 20.12.2019 г. Дружеството е изпратило уведомленията, подписани с електронен подпис, на официалния електронен адрес на КФН за предоставяне на документи, [електронна поща], на 20.12.2019 г. в 15:39 ч. С писмо, изх. № 42 от 20.12.2019 г. на „Недвижими имоти С.“ АДСИЦ, до КФН и „Тексим банк“ АД, в качеството ѝ на банка-депозитар на дружеството, е изпратено уведомление за сключен на 16.12.2019 г. Анекс № 5 към договор за банков кредит, реф. № 80600КР-АБ- 3147/31.05.2014 г. с „Централна кооперативна банка“ (ЦКБ) АД. С писмо, изх. № РГ-05-1316-23 от 08.01.2020 г., е изискано от „Недвижими имоти С.“ АДСИЦ да представи горепосочения Анекс № 5.

С писмо, вх. № РГ-05-1316-23 от 09.01.2020 г. „Недвижими имоти С.“ АДСИЦ е представило копие на Анекс № 5 към договор за банков кредит, реф. № 80600КР-АБ-3147/31.05.2014 г. с ЦКБ АД, с предмет „замяна на реални части от недвижими имоти по чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, след което банката ще даде съгласие за частично заличаване на ипотеката по т.24.1 от Раздел VI „Обезпечения по кредита“, само върху реални части от поземлен имот“, посочен в анекса, като е добавена нова т. 12.11 към Раздел IV. „Лихви, такси и комисионни за обслужване на кредита“. Анексът бил сключен на 16.12.2019 г. от А. Г. И., в качеството ѝ на заместник-директор на

ЦКБ АД и И. С. Я. и Б. М. Н., в качеството им на изпълнителни директори на „Недвижими имоти С.“ АДСИЦ.

С писмо на КФН, изх. № РГ-05-1316-23 от 06.02.2020 г., е изискано от „Тексим банк“ АД, в качеството ѝ на банка-депозитар на „Недвижими имоти С.“ АДСИЦ, да представи копие от полученото уведомление по чл. 9, ал. 6 от ЗДСИЦ и документ, удостоверяващ датата, на която уведомлението е представено.

С писмо, вх. № РГ-05-1316-23 от 12.02.2020 г., „Тексим банк“ АД представя копие от полученото и подписано с КЕП уведомление от „Недвижими имоти С.“ АДСИЦ по чл. 9, ал. 6 от ЗДСИЦ относно сключен на 16.12.2019 г. Анекс № 5 към договор за банков кредит, реф. № 80600КР-АБ-3147/31.05.2014 г. с ЦКБ АД. Към писмото е приложен e-mail от „Недвижими имоти С.“ АДСИЦ за изпратено на 20.12.2019 г. на КФН и на „Тексим банк“ АД уведомление, изх. № 42/20.12.2019 г. В допълнение, с писмо, вх. № РГ-05-1316-23 от 14.02.2020 г. „Тексим банк“ АД потвърждава, че на 20.12.2019 г. е получило уведомление по чл. 9, ал. 6 от ЗДСИЦ от „Недвижими имоти С.“ АДСИЦ относно сключването на горепосочения Анекс № 5 от дата 16.12.2019 г.

Въз основа на констатациите от проверката бил съставен АУАН № Р-06-201/26.02.2020 г.

Въз основа на АУАН е издадено НП, с което на „Недвижими имоти С.“ АДСИЦ е наложена глоба в размер на 20000 лв. на основание чл. 31, ал. 3, т. 3, вр. ал. 1, т. 3 Закона за дружествата със специална инвестиционна цел за нарушение на чл. 9, ал. 6 от Закона за дружествата със специална инвестиционна цел.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Според съда посоченото в НП нарушение е безспорно доказано, но е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението е извършено за първи път. Дължимото действие е извършено един ден след изтичането на законоустановения срок, поради което обществената опасност на извършеното деяние е явно незначителна.

Касационният състав споделя изводите на СРС, че са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Приложението на чл. 28 от ЗАНН не е изключено при формалните административни нарушения, каквото е процесното, като преценката следва да бъде направена с оглед на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения.

Степента на обществена опасност на извършеното противоправно деяние е от значение да се реши дали това деяние не разкрива или изключва висока степен на обществена опасност, поради което е малозначително. От събраните в административнонаказателното и съдебното производство доказателства е видно, че нарушението е формално, а продължителността на забавата при изпълнението на обвързаното със срок задължение е критерий за степента на укоримост на противоправното поведение. В случая забавата от 1 ден е незначителна. Извършването на дължимото действие, макар и след законово установения срок, е станало доброволно, а не е в резултат на административна принуда - след извършване на проверка и съставяне на АУАН.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и незаконосъобразно и следва да бъде потвърдено.

По отношение на частната жалба срещу постановеното от СРС определение, с което е

отхвърлено искането на КФН за изменение на постановеното решение в частта на разноските, същата е неоснователна.

Видно от представените в производството пред СРС доказателства, от наказаното лице е заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1 356 лв., с включен ДДС. Същото е в минималния размер по чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /в относимата редакция/, поради което не следва да бъде намалявано. Съгласно §2а от ДР на Наредбата, за регистрираните по ЗДДС адвокати, какъвто е настоящия случай, дължимият данък върху добавената стойност се начислява върху възнагражденията по тази наредба и се счита за неразделна част от дължимото от клиента адвокатско възнаграждение, като се дължи съобразно разпоредбите на Закона за данъка върху добавената стойност. Видно от представената фактура за заплатено адвокатско възнаграждение, ДДС е начислен върху договореното адвокатско възнаграждение, като е заплатен от клиента, ведно със същото.

С оглед изложеното оспореното определение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноси на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 143 от АПК, съобразно представените по делото доказателства за тяхното заплащане в размер на 1 356 лв.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение без номер от 03.02.2021 г. на СРС, НО, 98 състав, по НАХД № 6612/2020 г.

ОСТАВЯ В СИЛА определение без номер от 03.11.2021 г. на СРС, НО, 98 състав, по НАХД № 6612/2020 г.

ОСЪЖДА Комисията за финансов надзор да заплати на „Недвижими имоти С.“ АДСИЦ с адрес: [населено място], [улица], ет. 3 сумата от 1 356 лв. /хиляда триста петдесет и шест/, представляваща адвокатско възнаграждение за производството пред касационната инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.