

Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2992** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. - Ф. Т. Л.“ Г., редовно уведомени, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ТРАКИЙСКА“ В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомени, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Д. Д.-Д., нередовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА свое определение от 14.11.2023 г., връчено на страните.

ДОКЛАДВА молба-становище от 15.11.2023 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя за внасяне на депозит за ВЛ от 05.12.2023 г.

АДВ. Г.: Моля да дадете възможност на вещото лице да изготви допуснатото заключение, като моля да замените въпросите на експертизата с въпроси, които ще формулирам в днешното съдебно заседание. Промяната е много малка и е с оглед практиката на ВАС по аналогични дела. Промяната е в т. 3, която е изцяло нова – внесени са две стоки домати - стока 2 и 3 и бих желал ВЛ да определи дали са продадени изцяло на загуба. Първият въпрос е поставен, с оглед на обстоятелството,

че е направено общо плащане, не по конкретна фактура за вноса по конкретната митническа декларация, и следва да се отграничи конкретното плащане, както и по този въпрос, държа ВЛ да анализира счетоводната отчетност и подадените справки-декларации по ДДС пред НАП, като ВЛ отговори дали доставната стойност е отразена в справките-декларации такава, каквато е посочена във фактурата за процесния внос. Това всъщност е в последващ въпрос.

ЮРК. Д.: Във връзка с третия подвъпрос на въпрос № 1 - дали са налице условията по чл. 70 от Регламент на ЕС считам, че същият е правен. ВЛ не следва да установява дали са налице тези условия. По отношение на въпроса: отразена ли е договорната и реалната заплатена цена – от дневниците за покупко-продажби и справки-декларации, там е осчетоводена самата митническа декларация, като данъчен документ, включително и тези с общата стойност по митническата декларация, не са конкретната доставка, когато се касае за повече от една стока. Ние не спорим по тези въпроси.

СЪДЪТ /към жалбоподателя/: Спорен ли е размерът на стандартната вносна стойност, посочена в решението на ответника?

АДВ. Г.: Не. Въпросът ми всъщност към ВЛ е: дали договорната стойност по закупуване на конкретните стоки надвишава с 50 % стандартната вносна стойност. Твърдим, че договорната стойност за процесния внос е реално платена и не надвишава с 50 % стандартната стойност. С оглед отделяне спорното от безспорното, преформулирам поставените задачи на ВЛ, както следва:

1. Каква е реално заплатената цена за стоки 1, 3 и 4 по процесната митническа декларация, и съответства ли същата на посочената във фактурата покупната стойност на стоките?

2. Посочени ли основните условия по доставката в издадения от турския доставчик фактура за стоки 1, 3 и 4, относно мястото на доставка и разходи по нея?

3. Отражена ли е реално заплатената цена в счетоводната отчетност и в справките-декларации към НАП, както и редовно ли са извършени счетоводните записвания и правилно ли са отразени в отчетните документи по ЗДДС - справки-декларации и дневници за покупки и продажби за закупуване на стоката и за последваща продажба?

4. Надвишава ли реално заплатената стойност за всяка от стоките 1, 3 и 4 по процесната митническа декларация съществено (с повече от 50 %) за деня на вноса?

5. Налице ли е продажба на загуба при реализацията след вноса за стоките 1 и 3 – домати тип кръгъл, червен и домати тип кръгъл, розов (Р.), класирани в един и същи код КН [ЕГН], внесени с процесната митническа, закупени от един доставчик и с един и същ произход?

С оглед горното преформулиране на въпросите, оттеглям днес представената молба.

ЮРК. Д.: Не възразявам по уточненията. Мога ли да поставя допълнителен въпрос, а именно:

Възможно ли е да бъде установено дали има проследимост на конкретните стоки 1, 3 и 4 в счетоводството, т.е. какви документи са съставени по счетоводните записвания от момента на закупуване до момента на продажба и дали може да бъдат установени от счетоводството документи от жалбоподателя до турската фирма, т.е. дебитни и кредитни известия?

АДВ. Г.: В този смисъл е поставения от мен въпрос. Не възразявам с тези уточнения да бъде изготвен отговора на вещото лице. То, за да отговори на въпроса, поставен от

мен, то трябва да посочи всички счетоводни записвания, на които се позовава.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение по ССчЕ.

НАЗНАЧАВА за ВЛ по делото П. Д. К., с адрес: [населено място]-1000, [улица], ет. 4, офис 405, 052 631 374, 0897 978 800, Специалност: Счетоводство и контрол, С., Оценител на търговски предприятия и вземания, Достъп до класифицирана информация.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, по образец съобразно Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. на Министъра на правосъдието за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за ВЛ в размер на 500 лв., внесен на 06.12.2023 г. от жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.02.2024 година от 11:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на вещото лице, предвид внесения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: