

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **738** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. Б. чрез АДВ.В. Б. И АДВ. Л. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. А. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Е. Б. чрез АДВ.В. Б. И АДВ.Л. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява от адв. А. и адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ НАПРАВЛЕНИЕ АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото

СГП - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството.

Явява се вещо лице Д. Й. А.-К. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 30.04.2025 г. е депозирано заключение по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Д. Й. А. - К. на 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. А., вещото лице: Уличната регулация повтаря изцяло съществуващата улица, която се нарича [улица]. Това е улицата по по-предходния план. Това, което виждам по начина на застрояване, който е показан, че ще бъде свободен начин на застрояване. ПУП от 1984г. противоречи на ОУП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 825 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 475 лв., вносими от жалбоподателите в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на СОС. Претендирам разноски, за които представям списък и моля за срок за писмена защита.

Юрк. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. СОС притежава оперативната самостоятелност да не приеме доклада внесен за одобряване от главния архитект. Моля да сметете оспорения акт не като отказ по същество, а като някакъв преходен акт и едни последващи начални действия.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на процесуалните представители на жалбоподателят 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: