

Протокол

№

гр. София, 08.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9189** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. Г. чрез адв. И. – уведомен от предходното съдебно заседание се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява. Представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена се представлява от прокурор Д..

Явява се преводач Д. Т..

Жалбоподателят А. К. Г. чрез преводача Д. Т.: Не възразявам Д. Т. да ми бъде назначен за преводач от арабски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Назначава Д. Т. за преводач в настоящето производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо с даден ход.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

Адв. И.: Поддържа жалбата. Моля, да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Да се приеме АП. Представям и моля, да приемете 2 бр. писмени

доказателства. Първото, от което е видно, че съпругата и трите деца на моя доверител са получили закрила в Ш., второто е становище от специалист психолог за психологическото състояние на моя доверител.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Да се приемат днес представените писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме преписката. Не възразявам да се приемат днес представените от жалбоподателя доказателства.

Юрк. П.: Уточнявам, че първо е подал съгласие, че иска молбата му да бъде разгледана заедно с молбата на семейството му и като компетентна страна да се обяви Ш., но след това се е отказал. Уточнявам, за да се осъществи процедурата по регламента Д. и, за да бъде определена компетентна държава е следвало съгласие от съпругата му и след като такова не е предоставено - е направено съгласие от жалбоподателя българската страна да разгледа молбата му.

Адв. И.: Доверителят ми е подписал тази декларация след като му е било вменено, че ако не подпише тази декларация ще бъде върнат в И.. Към онзи момент съпругата и децата му все още не са имали статут и затова не е могъл да предостави такова съгласие. Административният орган е можел да направи запитване до Ш., за да види какво е било произнасянето по молбите.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че съгласието да се разгледа от българските власти молбата за закрила е от 31.07.2020г. на лист 38 от делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и съгласие от 19.06.2020г. е приложено на лист 47 от делото и тя касае искането да се разгледа молбата му от Ш..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписката.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Административният орган не е изпълнил задълженията си по регламент 604/2013г. на европейския парламент и съвета, като не е открил производство, като по този начин го е лишил от цяло едно производство и е нарушил правото му на защита. На второ място искам да отбележа, че доверителят ми принадлежи към уязвима група - същият е претърпял атентат и е загубил пръстите на единия си крак. Това е още по- голямо основание молбата му за закрила да бъде разгледана в Ш., където се намира неговата съпруга и децата му. Връщането на доверителя ми в държавата му по произход ще постави в опасност неговия живот, което е в нарушение с чл. 3 от ЕКПЧ. Подробни съображения за това съм изложила в писмена защита, която предоставям на съда. Моля, като вземете предвид изложените съображения да отмените обжалваното решение като върнете преписката за ново произнасяне съобразно указанията на съда.

Юрк. П.: Считаю жалбата за неоснователна. На първо място считам за неоснователни възразенията, че е следвало да бъде извършена процедура по регламента Д.. Същият има изрично изискване да бъде предоставено съгласие от членовете на семейството,

които се намират в друга държава. Не мога да приема доводите, че той е бил принуден да се откаже от това си искане, тъй като той собственоръчно е написал молбата. На следващо място считам че от доказателствата по АП не може да се направи извод, че за жалбоподателя са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ поради, което на него не следва да му бъде предоставен статут.

Прокурорът: Считам, че жалбата е неоснователна. ДАБ се е произнесъл законосъобразно, като е отказал да предостави статут. Считам, че следва да се потвърди решението на ДАБ, а г-н Г. да отправи молба за закрила до властите на Ш..

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 70 лева, което да бъде изплатено от бюджета. Издаде се РКО.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: