

РЕШЕНИЕ

№ 100

гр. София, 09.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.12.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Деница Митрова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **8507** по описа за **2011** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 22. 08. 2011 г. по НАХД № 4385 / 2011 г., Софийски районен съд, НК, 18 състав е отменил наказателно постановление (НП) № Р-10-53 / 02. 02. 2011 г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Осигурителен надзор”, с което на Пенсионноосигурителна компания [фирма] /ПОК „Доверие”/, е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв., на основание чл. 351, ал. 2, вр. ал.1 от КСО, за нарушение на чл. 121, ал. 6 от КСО.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на Комисията за финансов надзор, в която се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано, поради нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на районния съд. Представя писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Б., Д. и И. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на районния съд.

Установено е при извършена проверка от служители на КФН, че 26. 01. 2010 г. между ПОК „Доверие” и Г. Х. П. е сключен договор за изплащане на допълнителна пенсия от Доброволен пенсионен фонд „Доверие” № ДП [ЕГН], като в чл. 10, ал. 1, т. 1 от същия е предвидено кумулативното изискване прекратяването изплащането на пенсията да става при изчерпване на средствата по индивидуалната партида на пенсионера и изтичане на срока, за който е отпусната. В същото време в чл. 51, ал. 1, т. 1 от Правилника за организация и дейността на ДПФ „Доверие”, е предвидено алтернативно, че допълнителната пенсия се прекратява при изчерпване на средствата по индивидуалната партида на пенсионера или изтичане на срока, за който е отпусната. На 12. 01. 2011 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на същата дата, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 121, ал. 6 от КСО.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № Р-10-53 / 02. 02. 2011 г. от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Осигурителен надзор”.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че макар и да е осъществен състава на конкретното административно нарушение, следва да се приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН.

След като не е извършил преценка, относно наличието на маловажен случай, органа е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до отмяна на обжалваното наказателно постановление, тъй като преценката за маловажност се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол, на основание Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на тълк. н. д. № 1/2005 г., НК.

Действително, в случая е налице някакво нарушение, но същото не е съществено и по никакъв случай не се е отразило на правата и интересите на лицето, с което пенсионноосигурителното дружество е сключило договор за изплащане на допълнителна пенсия. С включване на клауза в договора за кумулативното изискване прекратяването изплащането на пенсията да става при изчерпване на средствата по индивидуалната партида на пенсионера и изтичане на срока, за който е отпусната, вместо алтернативното изискване по правилника, прекратяването да става при настъпването на всяко едно от двете прекратителни основания, в същност е в интерес на лицето и по никакъв начин не са накърнени правата на пенсионера за допълнителна пенсия.

В същото време, от страна на районния съд, е извършен задълбочен и прецизен анализ на предпоставките за прилагане на маловажен случай, които настоящата касационна инстанция напълно споделя. Наличието на маловажен случай се преценява за всяко административно нарушение конкретно и същото не зависи от състава на нарушението. В конкретния случай, безспорно е установено, че макар и да е налице нарушение същото е толкова несъществено и предвид липсата на вредни последици за третото лице, дори напротив клаузата на договора сключена в нарушение на Правилника за организация и дейността на ДПФ „Доверие”, е изцяло в негова полза, поради което

правилно е приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22. 08. 2011 г. по НАХД № 4385 / 2011 г., на Софийски районен съд - Наказателна колегия, 18 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.