

Протокол

№

гр. София, 01.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 01.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9184** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Д. М. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. К. В.– редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. А. П. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. Л. и юрк. И., с пълномощни от днес.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 29.01.2024 г. молби от жалбоподателите, като се прави уточнение на жалбата, както и искане за назначаване на СТЕ, с поставени в молбата задачи.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата, уточняващата молба, както и направеното доказателствено искане за допускане на СТЕ. С оглед изясняване на фактическата страна по делото и във връзка с установяване на правния ни интерес по жалбата, в случай, че не се оспорват че жалбоподателите не са били собственици на процесния имот към момента на отчуждаването и посочените в заповедта за отчуждаване

идеални части, а именно четиримата жалбоподатели, да се отдели като безспорно по делото.

ЮРК. Л. – Оспорвам жалбата. По отношение на заявеното днес, в нито един документи не сме оспорили влезлия в сила административен акт, а именно заповедта за отчуждаване, която е преминала и през съдебен контрол. Не оспорвам, че е била тяхна собствеността, но след изплащане на паричното обезщетение тя е преминала в патримониума на СО. По отношение на доказателственото искане, същото е неоснователно, тъй като с писмени доказателства се доказват правно релевантните факти, най-вече обстоятелството, че се касае за обект от второстепенно значение и на това основание не е изтекъл 5-годишният срок. Да се приемат представените доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата, подадена от М. Д. М.; А. К. В. и К. А. П., срещу фактическо писмо № СОА23-ГР94-4439/01.09.23 г. на кмета на СО. Твърди се неговата незаконосъобразност. Прави се искане за назначаване на СТЕ, което съдът намира за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА СТЕ с посочени въпроси от жалбоподателите.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание, след внасяне на депозита.

По отношение на искането за установяване на факти, СЪДЪТ ще се произнесе с окончателния си съдебен акт.

ЮРК. Л. – Представям за сведение на съда програмата за придобиване , управление и разпореждане с общинска собственост за 2019 г.

АДВ. Н. – Не възразявам.

СЪДЪТ приема по делото за сведение представената програма.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14.03.2024 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: