

Протокол

№

гр. София, 19.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 19.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4022** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:11 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. е редовно призован, чрез адвокат А. Н., не се явява. Представяван е от адвокат М. Б., който представя днес пълномощно, от 01.10.2026 г.

ОТВЕТНИКЪТ - КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. С. е редовно призован, не е представяван.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

АДВОКАТ Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата; административната преписка; писмо от началник на отдел в Дирекция „Миграция“ - МВР, от 25.07.2026 г., с което уведомява Съда, че Дирекцията не е участвала в съгласувателната процедура; обособена в отделен том, с ниво на класифициране „за служебно ползване“ информация, подписана от заместник - председател на Държавна агенция „Национална сигурност“, която касае процесния случай и конкретно жалбоподателя.

АДВОКАТ Б.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка, вкл. класифицирания том. Нямам доказателствени искания. Моля да се даде ход по същество на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства докладваните по-горе.

ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б.: Моля да отмените отказа, с който на доверителя ми е отказана виза „Д“ за

продължително пребиваване, тъй като същият е неправилен и незаконосъобразен. Държавна агенция „Национална сигурност“ е решила, че подписът на трудовия договор не е автентичен, че във фирмата, в която ще работи доверителят ми няма регистрирани други служители, че не отговаря на условията за труд, както и че не е бил запознат с условията на труд. Всичко това е неправилно, тъй като, дали са автентични подписите може да се докаже единствено с графологическа експертиза, каквато не е направена. Не е в компетенцията на Държавна агенция „Национална сигурност“ да се произнася за условията на труд и по трудов договор, при положение, че има положително становище на Агенцията по заетостта. Освен това Държавна агенция „Национална сигурност“ предполага, че доверителят ми ще се движи свободно на територията на Европейския съюз, което е нормално, защото ще бъде назначен на длъжността „шофьор“ на товарен автомобил за международен транспорт. Всичко това прави отказа незаконосъобразен, поради което моля да го отмените и да върнете преписката на административния орган за ново произнасяне, със съответните указания на Съда за прилагане на закона. Представям и моля да приемете списък на разноските, които претендирам.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: