

Протокол

№

гр. София, 08.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7661** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя В. Г. Д. – редовно призован, явява се АДВОКАТ А., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Отдел „Пътна полиция“ при СДВР /ОПП/ – редовно призован, представител не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ А.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], представлявани от адвокат А. срещу мълчалив отказ на началника на ОПП – СДВР за deregистрация на автомобил по Заявление вх. № 433200-12298/18.02.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, представена от административния орган и доказателствата, представени с жалбата.

ДОКЛАДВА и писмо от ВДП началника на ОПП при СДВР, постъпило в съда на 05.09.2019 г., с което се изпраща заверено копие от запорно съобщение на ЧСИ Я..

АДВОКАТ А.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме като доказателство запорното съобщение. Нови доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените доказателства с жалбата, с административната преписка и днес докладваното такова.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ А.: Моля да отмените обжалвания мълчалив отказ. Доверителят ми е поискал дерегистрация на автомобил влекач, поради лошото му техническо състояние и невъзможността от експлоатация. Началникът на ОПП първоначално не се е произнесъл, не е извършил дерегистрацията, като повторно е подадено заявление от доверителя ми и е получил писмо, от което е видно, че административният орган сочи, че не са налице основанията за служебно дерегистриране на автомобила. Това са две различни правни хипотези, поради което намираме, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен. Считам, че е налице мълчалив отказ, тъй като писмото, изпратено от ОПП не съдържа реквизитите на индивидуален административен акт и не бива да се счита като изричен отказ. Моля да присъдите на доверителя ми разноските по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: