

РЕШЕНИЕ

№ 27803

гр. София, 19.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5617** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с § 1, т.2, б."а" от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията (ДР на ЗА), вр. с § 8 от ПЗР на АПК. Образувано е по жалба с вх.№РСЛ-23-ГР94-4911-[3]/27.05.2024 година по регистъра на Район „С.“-СО, подадена от К. Г. М., чрез пълномощника-адв. И. П., против мълчалив отказ на кмета на Район „С.“-СО по преписка с вх.№РСЛ-23-ГР94-4911/10.04.24 година.

Иска се отмяната на оспорения отказ, както и присъждането на направените по делото разноси, съгласно списъка, инкорпориран в жалбата до съда.

В съдебно заседание пред АССГ, пълномощникът на жалбоподателите не се явява, но депозира писмена молба, че поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ и за присъждането на разноските по делото.

Ответникът, чрез процесуалния си представител- юрк. Д. оспорва допустимостта и основателността на жалбата по съображенията в писмения отговор. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност, ако

съдът намери жалбата за основателна, оспорва искането за присъждане на разноски, ако няма доказателства за извършването им, съотв. прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Преценката за допустимост на жалбата е изложена в Определение №10331/30.06.24 година за насрочване на делото и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество, жалбата е основателна

С подадената молба-декларация е поискано от ответника извършването на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 , т."а" от ДР на Закона за администрацията (изм. с § 19 ПЗР на АПК). Съгласно § 8 от ПЗР на АПК правилата за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършване на административни услуги, както и при обжалване на отказите (мълчаливи или изрични) за извършването им, освен ако в специален закон не е предвидено друго. Освен това, определението за индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК на практика покрива извършването на всички административни услуги, включително и тези, определени в § 1 от Закона за администрацията и оспорването им по съдебен ред по общата клауза на чл.145 от АПК е винаги допустимо.

В съответствие с разпоредбата на чл.587, ал.2, вр.ал.1 от ГПК, когато собственикът на недвижим имот няма документ за правото си, нотариусът по местонахождение на недвижимия имот извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице. Следователно единствено компетентен да провери наличието на елементите на фактическия състав на придобивната давност (фактическа власт, намерение да се свои вещта, изтекъл определен от закона срок от време и надлежно позоваване на

придобивна давност) и изпълнението на особените изисквания на закона е нотариусът в пределите на охранителното нотариално производство. Кметът на общината/района или определеното от него длъжностно лице, след като е сезиран с молба-декларация, на основание чл.587 от ГПК и чл.79 от ЗС, действа при условията на обвързана компетентност и не може да прецени дали да извърши поисканите от него действия.

Проявената от ответника активност в случая се изразява единствено в изпращането на писмо с изх. Към РСЛ23-ГР94-4911-[1] от 19.01.24 година, съобщено на жалбоподателката на 19.02.24 г. Със заявление от 10.04.24 година заявителката е приложила комбинирана скица. По съображенията, които съдът вече изложи в Определение №10331/30.06.24 година за насрочване на делото, това писмо не препятства формирането на мълчалив отказ. Допълнително съдът сочи, че в рамките на производството задължението на компетентния орган (било то кмета на общината, района или кметството или определено длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот) се състои в посочване на трима свидетели, по указание на собственика, по възможност съседи на имота (виж чл. 587, ал. 2 от ГПК), удостоверяване на обстоятелството актуван ли е имотът като общинска собственост (с оглед забраната по чл. 86 от Закона за собствеността), както и вписване на другите обстоятелствата, каквито е установил при извършената от него проверка и които счита за относими към собствеността на имота. В случая свидетелите-съседи се указани от заявителя с три имена и адрес, което според съда ги индивидуализира в достатъчна степен в административното производство. Пълната им индивидуализация-с ЕГН, ще бъде осъществено в рамките на нотариалното охранително производство.

Извършването на поисканата услуга е дължимо, поради което формираният по заявлението мълчалив отказ следва да се отмени, като материално незаконосъобразен акт-чл.146, т.4 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК своевременно заявеното искане на жалбоподателите за присъждане на разноски е основателно. Доказаните разноски на жалбоподателя са само в размер на заплатената държавна такса от 10 лева. До изтичането на преклузивния срок-приключването на устните състезания, по делото не са представени доказателства за договорено и заплатено адвокатско възнаграждение-договор за правна помощ и съдействие, фактура или разписка.

Списъкът за разноските по чл.80 от ГПК, вр. чл.144 от АПК не е доказателство за извършването на разноските.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.3, вр.чл.173, ал.2, чл.174, предл.1-во и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба от К. Г. М., чрез пълномощника-адв. И. П. мълчалив отказ на кмета на Район „С.“-СО по преписка с вх.№РСЛ-23-ГР94-4911/10.04.24 година.

ИЗПРАЩА делото като преписката на кмета на Район „С.“-Столична община.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на Район „С.“ -Столична община да извърши поисканата по преписка с вх.№РСЛ-23-ГР94-4911/10.04.24 година административна услуга В ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК от влизане в сила на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на К. Г. М. с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 10 (десет) лева, разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: