

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1398** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Постъпила е писмена молба с вх. № 11570/22.03.2024 година от процесуалния представител на жалбоподателя – юрк. В., в която заявява, че не възразява по хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНАТА – К. К. Л. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилата писмена молба с вх. № 11570/22.03.2024 година от процесуалния представител на жалбоподателя – юрк. В., в която се изразява становище по съществува на спора; прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение; прави се възражение за прекомерност да адвокатско възнаграждение; приложен е списък за разноси.

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да бъде даден ход по същество.

Адв. Д. – Оспорвам жалбата, като намирам същата за неоснователна. Моля да приемете административната преписка в цялост. Представям разпечатка от сайта на жалбоподателя, където е публикувана неговата тарифа за услугите, което е публично достъпно, както има вариант за миналата година, където са публикувани съответните такси, който е оповестил, че начислява, като същите не съответстват на исканите в случая. Те твърдят, че имат такса, която събират за подобна услуга, но тази сума не съответства на тази сума, която са искали от доверителката ми. Те са се позовали и в жалбата на таксите, които са обявили, но то не съответства.

Юрк. Н. – В жалбата има такава такса. Същата не е относима към предмета на производството, доколкото тя е констативна. Доколкото указанията на КЕВР са в друга посока, аз нямам възражение, тъй като те са публично достъпни материали, не възражявам да се приемат за сведение.

СЪДЪТ по отношение на представените от страна на процесуалния представител на заинтересованата страна извадки от интернет страницата на жалбоподателя, счита че следва да бъдат приети за сведение и като факти, които не подлежат на доказване по реда на чл. 155 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, като в тази връзка, СЪДЪТ следва да уведоми страните, че ще приеме за неподлежащи на доказване факти, които са публично обявени от всяка от страните по делото.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото тарифи за ремонтни услуги по поддържане на електросъоръжение за 2004 година и 2023 година публикувани на

сайта на жалбоподателя.

УВЕДОМЯВА страните, че на основание чл. 155 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК приема за неподлежащи на доказване факти и обстоятелства, които произхождат от всяка от страните и са публично обявени и достъпни.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Безспорно при проведеното административно производство, комисията е установила, че техническото средство за измерване е поставено на 300 метра от имотната граница, което не съответства на закона, което не се оспорва и от жалбоподателя. Комисията е дала указания да бъде изместено измервателното средство, което съответства на приложимата норма на закона, поради което моля да бъде уважено. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалваното решение на КЕВР, което намирам за правилно и законосъобразно. В случая не се касае само за изместване на таблото с измервателен уред до границата на имота, а се касае и за преустановяване на електроснабдяването на имота, което е било спряно в продължение на 1-2 месеца. По отношение на искането за заплащане за неясно как формирана цена за услуга, считам същото за неоснователно, тъй като и в тарифата на жалбоподателя, считам че това са услуги, които не касаят превеждане в съответствие на закона по местоположението на уреда. Моля да потвърдите административният акт, като ми присъдите адвокатско възнаграждение съгласно представения договор днес. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: