

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **422** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Н. С. И. от [населено място] срещу Заповед № 18-8815/23.08.2022 г., издадена от началника на СГКК, [населено място], с която се отказва изменение в КККР на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-69/14.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, изразяващо се в промяна на границите на сграда с идентификатор 68134.1894.531.1 по скица-проект № 15-861465/04.08.2021 г. за нанасяне на верните граници на едноетажна жилищна сграда, находяща се в [населено място], [улица] и нанасяне на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.1894.531.1, представляваща жилище.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Жалбоподателят счита мотивите на органа за постановления отказ за неправилни. Неправилно било възприето, че от документите за собственост и от направената проверка не се установява наличие на самостоятелен обект в сграда, както и че предложеното за нанасяне помещение не отговаря на изискванията на §1, т.1 и 12 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. Това е така, тъй като видно от представения НА се установява, че през 1960 г. купувачите са получили две отделни жилища, състоящи се всяко от тях от стая, кухня и антре, както и от идеални части от дворното място. Тези две жилища съществуват, с отделен вход са и са самостоятелни. Това дава основание за нанасяне на два отделни обекта в сградата. От заповедта не е ясно в какво точно се изразява несъответствието с изискванията на §1, т.1 и 12 от наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. Моли за отмяната на заповедта.

Към жалбата не са представени писмени документи и не са направени доказателствени искания.

Ответната страна – началника на СГКК – [населено място], е депозирала административната преписка относно оспорения акт.

Представено е становище по жалбата, с което я счита за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че за сградата, обект на изменение не се пазят строителни книжа, което е установено от справка в СО, район В.. Поради това е извършена проверка на място, от която е установено, че част от сградата предмет на исканото изменение, е извършена през 1947 г. Година и половина преди датата на проверката, върху площадката пред входа е направено пристрояване за баня и антре, без основи, което попада в изключенията по чл. 38, ал.4, т.3 от наредбата. Не са налични документи да преустройството. Няма данни сградата да е поделяема, нито пък може да се направи извод, че посочените в НА стаи отговарят на определението за самостоятелен обект в сграда. Не се установява тяхното самостоятелно функционално предназначение, тъй като същите са част от еднофамилна сграда, а не многофамилна. Дори да се приеме, че е налице самостоятелен обект, изменение също не може да бъде извършено, тъй като схемата на самостоятелния обект обхваща контура на сградата. А след като не може да се измени контура на сградата, не може да бъде изменен и по отношение на самостоятелния обект, тъй като той би излязъл извън границите на сградата. Освен това не се установява и еднозначно местоположението на заявления СОС. Поради изложеното не се установява наличие на непълнота и грешка, която да подлежи на отстраняване. Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на производствените правила. Спазени са и материално-правните разпоредби. Моли за отхвърляне на жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед, с която се отказва изменение на одобрената КККР на [населено място], на началника на СГКК – [населено място] е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от заинтересовано лице, собственик на имота, за който се иска изменение, и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

По делото като заинтересовани страни следва да се конституират останалите съсобствениците на имота, за който е заявено изменението, както и втория заявител.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Н. С. И. от [населено място], който да бъде призован на адреса, посочен в жалбата.

2. Ответник: началника на СГКК – [населено място].

3. Заинтересовани страни: И. В. Ф., С. А. Ф., В. П. Ф., П. П. Д. и Е. И. М., които да се призоват на адресите, посочени в списъка на заинтересованите лица /л. 10 от делото/.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно да докажи, че са налице изискванията на закона за допускане на исканото изменение, в това число и нанасяне

на СОС, че са налице грешки или непълноти в КККР, както и, че заявления за нанасяне обект отговаря на изискванията на §1, т.1 и т.12 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. за самостоятелен обект в сграда.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му, че е спазена процедурата по издаването на акта, че са уведомени заинтересованите страни за започналата процедура по исканото изменение, както и че са налице основанията за отказ за изменение на КККР за процесния имот.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от жалбата, ведно с доказателствата към нея на заинтересованите страни.

ДАВА възможност на заинтересованите страни да вземат становище по жалбата в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 09.03.2023 г. от 09.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: