

РЕШЕНИЕ

№ 3371

гр. София, 25.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **10115** по описа за **2020** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на [фирма]-С. с представляващ А.А. и с проц.представители адв. В. и адв.В. срещу Решение от 26.08.20г по нахд № 6069/20г на СРС,НО, 111ти състав, с което е изменено НП № 22-006717/27.04.20г на Директор Д"ИТ"-С. , с което за нарушение по чл. 415 ал.1 от КТ дружеството е наказано с адм.наказание-"имущ.санкция" в размер на 2000лв, като СРС е намалил санкцията на мин.размер от 1500лв.Нарушението е извършено на 08.02.20г, в [населено място], и се изразява в това, че дружеството не е изпълнило в срок до 07.02.20г даденото му зад.предписание № 3 по Протокол № 1940192/30.01.20г.

В кас.жалба се твърди, че решението на СРС е неправилно и необосновано, проц. И мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и отмяна на НП или алтернативно за прилагане института на "маловажност" по чл. 28 от ЗАНН или по чл. 415в от КТ.Претендират се разноските на дружеството в двете инстанции.Сочи се, че с Протокола са дадени общо 16 бр. зад.предписания, нито едно не е изпълнено от дружеството, за всяко неизпълнено предписание има издадено отделно НП/с по 2000лв им.санкция/, които общо 16 бр. НП са в различни фази на обжалване и с различен резултат от обжалването/за приключилите производства/. Твърди се, че дружеството не е извършило нарушение по чл.415 ал.1 от КТ, като процесното зад.предписание № 3 от Протокола не е било обжалвано от дружеството /като

инд.адм.акт-по реда на чл. 145 и сл. от АПК/, влязло е в сила, но се моли Касационният състав да осъществени косвен съд.контрол по неговата законосъобразност/ако бъде установена незаконсъобразност, то не е налице нарушение неизпълнението на незаконсъобразно предписание/. Сочи се също, че предписание № 3 няма предмет, тъй като дружеството не е въвеждало сумирано отчитане на раб.време, за да се налага/според предписанието/- да определи период на сумирането.СРС не е разгледал всички оплаквания на жалбоподателя и не е обсъдил всички доказателства по нахд.СРС не е констатирал нарушение по чл. 40 ал.2 от ЗАНН/АУАН е съставен в отсъствие на представител на дружеството, при липса на валидна покана такъв да присъства при съставянето.СРС не е уважил искането на жалбоподателя да се разпита управителя на дружеството, който да потвърди пред СРС, че е уведомил на 10.03.20г по телефона актосъставителя, че е болен и не може да се яви за съставянето на АУАН.Липсват и надлежни дата и подпис за връчване на АУАН.В съд.заседание адв.В. поддържа к.жалба, депозира писмени бележки с аргументите от к.жалба.

Отвeтникът Директор Д"ИТ"-С. се представлява в съд.заседание от юрк.С., която оспорва к.жалба като неоснователна и недоказана, изразява становище за правилно намаляване размера на санкцията от страна на СРС, както и за безспорна доказаност на нарушението.Претендира се юрк.възнаграждение.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на к.жалба, като нарушението е безспорно доказано, а СРС правилно е намалил размера на санкцията до минималния. Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу решение на СРС по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. И мат.законосъобразно /твърдяната необоснованост не е кас.основания по приложимия в случая АПК/.Жалбата за неоснователна, тъй като: СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по НАХД. СРС е проверил АУАН/НП за проц. и мат.законосъобразност, за спазени срокове по ЗАНН и за компетентност на актосъставителя и АНО. Касаторът не оспорва, че не е изпълнил предписанието по т.3, така че нарушението е безспорно доказано. Установено е , че предписанието по т.3 от Протокола за проверка е влязло в зак.сила , тъй като изобщо не е било обжалвано от дружеството /като инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, по реда на чл. 145 и сл. от АПК/. Искането на касатора- Кас.инстанция да направи косвен съд.контрол на влезлия в сила адм.акт, за чието неизпълнение е наказан, е неоснователно. Настоящото производство, макар и протичащо по реда на АПК /в кас.фаза/, по естеството си е производство по ЗАНН/за търсене на адм.нак.отговорност/, като в производство по ЗАНН която и да е инстанция/още по-малко РС, който процедира по реда на НПК/ няма правомощия да осъществява косвен контрол за законосъобразност на влязъл в сила адм.акт, който представлява мат.правното основание за търсената отговорност. Дружеството само е пропуснало възможността да обжалва предписанието, като следва да понесе последиците от влизането му в сила/станало е годно мат.правно основание, подлежащо на изпълнение в указания в Протокола срок/. СРС правилно е приел, че правото на защита на дружеството не е било нарушено в АНП. Кас.инстанция намира, че дори да има проц.нарушения по съставянето на АУАН в отсъствието на нарушителя и при

връчването на АУАН, тези проц.нарушения не са по естеството си съществени/ако не бяха допуснати, крайният резултат от АНП не би бил друг, а същия/, като дружеството е упражнило правото си на защита.

Не са налице предпоставки за прилагане на спец.норма за маловажност по чл. 415в от КТ, доколкото нарушението не е отстранено веднага/а и до момента/. Отговорността на дружеството е обективна/безвиновна/, като самото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от всички останали нарушения от този вид, поради което не е налице основание за прилагане на маловажност по общата норма на чл. 28 от ЗАНН. СРС правилно е намалил размера на санкцията до зак.минимум, доколкото няма мотиви на АНО за налагане на санкция в размер от 2000лв.

К.жалба е неоснователна по всички доводи, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.Искането на ответника за присъждане на разноси е основателно, като следва да му се присъди юрк.възнаграждение в мин.размер от 80лв/чл. 27е от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 63 от ЗАНН/.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 26.08.20г по нахд № 6069/20г на СРС,НО, 111ти състав.

ОСЪЖДА [фирма]-С. с представляващ А. А. да заплати на Дирекция “Инспекция по труда”-С. сумата от 80лв/осемдесет лева/, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: