

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4298

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в закрито заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

като разгледа дело номер **2026** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано е по жалба на Р. Ш. БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], против Ревизионен акт (РА) № Р-22221023000009-091-001 / 25.09.2023 г., издаден от И. М. Р. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Б. М. Я. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с Решение № 1760/13.12.2023г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДД“ОДОП“) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

С разпореждане № 2091 от 27.02.2024г. съдът е оставил без движение жалбата, като е указал на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да представи документ за платена държавна такса по сметка на Административен съд София-град, като при неизпълнение жалбата ще бъде оставена без разглеждане на основание чл.158, ал.3 от АПК.

След като разпореждането не е изпълнено в срок и след направена справка в счетоводството на съда, от която се установява, че няма внесена държавна такса по делото, с Определение № 3149 от 25.03.2024г. жалбата на Р. Ш. БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], против РА № Р-22221023000009-091-001 / 25.09.2023 г., издаден от И. М. Р. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Б. М. Я. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с Решение № 1760/13.12.2023г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, е оставена без разглеждане и производството по адм. дело № 2026/2024 г. по описа на Административен съд София-град е прекратено, на основание чл. 158, ал. 3, предл. второ от АПК, вр. с §2 от ДР на ДОПК.

Определението е връчено на дружеството на 29.03.2024г. С молба 13306/04.04.2024г. Р. Ш. БЪЛГАРИЯ ЕООД моли съда да отмени определението си, с което е прекратено

производството по делото. Твърди, че с молба от 11.03.2024г. е изпълнено разпореждането на съда, но вместо по настоящето дело молбата е адресирана до 43-ти състав по адм.д № 10141/2023г., по което страна също е Р. Ш. БЪЛГАРИЯ ЕООД. Моли съда да приеме, че става въпрос за грешка относно номера на делото. Към молбата е приложена подписана с КЕП молба от 11.03.2024г. по по адм.д № 10141/2023г на АССГ и платежно нареждане за платена държавна такса в размер на 50 лв. Моли съда да отмени определението си и да даде ход на делот , като в случай, че не го отмени, то молбата му следва да се сита за частна жалба.

Съдът счита, че не разполага с възможност да определи определението си, така отправената молба за отмяна на определението на съда може да се квалифицира като искане за възстановяване на срока за представяне на документ за платена държавна такса, даден с разпореждане № 2091 от 27.02.2024г.

В случая молбата е подадена в срока по чл. 64, ал. 3 ГПК.

В срока по чл. 66, ал.1 ГПК, ответната страна не е изразила становище.

Настоящият състав след като направи справка за постъпилите по адм.д. № 10141/2023г. по описа на АССГ такси и молби в тази връзка и се запозна с приложените към молбата писмени доказателства, намира молбата за възстановяване на срока, даден с разпореждане № 2091 от 27.02.2024г. за представяне на документ за платена държавна такса по сметка на АССГ за неоснователна.

Съгласно чл. 64, ал.2 ГПК, вр. счл. 144 АПК, страната, която е пропуснала установения от закона или определения от съда срок, може да поиска неговото възстановяване, ако докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които не е могла да преодолее.

В случая, от представените доказателства не само, че не се установяват такива особени непредвидени обстоятелства, които страната не е могла да преодолее, но страната се опитва да въведе в заблуждение съда, че е изпълнила в срок разпореждането на съда, но по грешка е подала молба по друго дело.

От приложената към молба вх. № 13306/04.04.2024г., молба по адм.д. № 10141/2023г. на 43-ти състав на АССГ се установява, че с нея се представя документ за държавна такса платена на 27.10.2023г. , преди подаване на жалбата., по която е образувано настоящето дело. Приложеният към молбата документ е за плащане извършено на 03.04.2024г., след като определение № 3149/25.03.2024г., с което е оставена без разглеждане жалбата на дружеството и е прекратено производството по делото, поради неизпълнение на указанията за представяне на документ за платена държавна такса е било връчено на страната.

От представената справка от 43-ти състав на АССГ по адм.д. № 10141/2023г., се установява, че по адм.д. № 10141/23г. е постъпила молба вх. № 9611/11.03.2024г., в която заявява, че са платили държавна такса на 27.10.2023г., както и молба с доказателство за платена държавна такса по делото на 27.10.2023г.

От представените доказателства се установява, че таксата по настоящето дело е платена на 03.04.2024г. - след получаване на определението, с което производството по делото е прекратено. След този срок е подадена и молбата по адм.д. № 100141/2023г. (11.03.2024г.), поради което не може да се приеме, че в случая е налице объркване, поради което исканото доказателство е представено по друго дело или таксата е платена по друго дело.

От събраните доказателства не се установява пропускането на срока за представяне на документ за платена държавна такса да се дължи на особени непредвидени

обстоятелства, които страната не е могла да преодолее. Напротив, установява се опит, след пропускането на срока и прекратяване на производството, съдът да бъде въведен в заблуждение, че разпореждането е изпълнено, но неволно е сгрешен номерът на делото.

По изложените съображения, на основание чл.66, ал.2 Г., вр.с чл. 144АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТКАЗВА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА СРОКА, даден с разпореждане № 2091 от 27.02.2024г. за представяне на документ за платена държавна такса по сметка на АССГ.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

Преписи от определението да се връчат на страните.

Съдия: