

Протокол

№

гр. София, 01.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в публично заседание на 01.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4059** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Г. Т., със съгласието на попечителя му Ц. Е. М., редовно призован чрез адв. М., явява се лично и с неговия попечител и упълномощения му адвокат - адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, явява се прокурор Милен Ютеров.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се исковата молба, на Н. Г. Т. – ограничено запретен, със съгласието на попечителя му Ц. Е. М., чрез адв. М., срещу Главна дирекция “Изпълнение на наказанията“ - МП, с която се иска да му бъде изплатено обезщетение в размер на 300 000 лева за нанесени вреди, поради незаконосъобразно бездействие на служители на ГДИН, изразяващи се в сериозно засягане на личността и достойнството, изживян страх, претърпени болки и страдания от наранявания при нанесен побой, психически стрес и негативни емоционални преживявания в периода от 01.10.2023 г. до 16.04.2025 г., ведно с лихва (уточнение от 28.05.2025 г.) и разноски по делото

ДОКЛАДВА се писмен отговор на исковата молба от 26.06.2025 г. от ГД „Изпълнение на наказанията“, с доказателства. В срока по чл.131 от ГПК е изразено становище за неоснователност на предявения иск.

Представени са писмени доказателства.

Указана е доказателствената тежест на страните. Направени са доказателствени искания.

АДВ. М. – Поддържам иска в пълен размер. Моля да уважите доказателствените искания

ЮРК. Н. – Моля да приемете доказателствените искания, представени с писмения отговор. Оспорвам исковата претенция. Възразявам да допускате доказателствата поискани от ищеца. Не са установени незаконосъобразни действия на отвеника.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да се приемат както представените с исковата молба писмени доказателства, така и депозираните с писмения отговор от страна на ответника. Не възразявам досежно така направените доказателствени искания от ищцовата страна. Считам, че същите са основателни и допустими с оглед предмета на иска. Нямам доказателствени искания и няма да соча други такива.

С оглед становищата на страните, съдът намира, че макар в настоящото производство доказателствената тежест да е обърната, субсидиарно страните дължат при условията на пълно и главно доказване доказването на спорните обстоятелства.

По искането на съдебно-психиатричната експертиза, съдът намира същата за допустима, относима и необходима с оглед установяване на интензитета на вредата. Тя освен това е изрично указана на ищеца, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-психиатрична експертиза, с вещо лице психиатър, респективно, психолог по въпросите и по начина, по който са подадени в молбата на процесуалния представител на ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 300 (триста) лева, вносими в 14 дневен срок считано от днес.

Вещото лице ще бъде назначено след внасяне на определения депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ и на двете страни в 14 дневен срок да допълнят въпросите към експерта.

АДВ. М. – По отношение на гласните доказателства, първите двама по списък свидетели, които сме посочили – Р. К. В. и Ц. Е. М. ние чрез тях ще изясним емоционалните преживявания на ищцовата страна Н. Г. Т., неимуществени вреди, които същият е търпял и както и това което му се е случило в условията на С. централен затвор се е отразило на емоционалното и психическото му състояние и на начина му на живот. С това ние ще докажем и ще обосновем размера на неимуществените вреди, така както сме ги посочили. Същите са при условията на довеждане.

По отношение на справка, която сме искали уважаемият съд да изиска от 02 РУ-СДВР, съм направил това искане, защото по наша жалба е образувано досъдебно производство в 02 РУ-СДВР. Посочен е номер на прокурорската преписка по казуса с Н. Т. и това което се е случило със същия в условията на С. централен затвор, т. нар. деликт, който ние пледираме в настоящото дело. В тази кадрова справка ние искаме да се посочи дали е образувано досъдебно производство; има ли привлечени обвиняеми лица по случая и дали същото приключило.

Също така, моля да ни бъде издадено и удостоверение, с което да се снабдя от водещия разследването с копия на разпити на лицата: Й. В. И. и Д. П., които са преки и непосредствени

свидетели на това, което се е случило с Н. Т. в килията и което ние считаме за деликт, за което сме насочили иска срещу ГД „Изпълнение на наказанията“.

Тези свидетели, ако уважаемият съд прецени, на този етап нямам възможност да посоча ЕГН-та и телефоните им. Също така не мога да ги доведа при режим на довеждане в днешното съдебно заседание, но ако ми дадете тази възможност да ми се издаде удостоверение, ще се снабдя с трите им имена, ЕГН, телефони за връзка и ще положа усилия за датата на следващо съдебно заседание да ги доведа за разпит.

Ние не знаем дали има привлечени обвиняеми лица първо. Второ, тези които ние искаме за разпит – Й. В. И. и Д. П., те са свидетели-очевидци на случая. Съответно впоследствие след преживяното на 01.10. от Н. Т., той е престоял още известно време в тази килия и от този момент са започнали неговите емоционални негативни преживявания и отражението върху психиката и и емоционалното му състояние. Той е престоял било месец в С. централен затвор в присъствието на същите съкилийници, които имат ежедневни наблюдения върху състоянието му и ще могат да заявят дали той се е оплаквал. Подавал ли е жалби.

Другото доказателствено искане е удостоверение - актуална справка дали във 02 РУ-СДВР е заведено това досъдебно производство с номера на прокурорската преписка по казуса и как се развива, защото ние не сме уведомени. То ще допринесе за да може да се види съответно дали разследването е приключено и внесен ли е обвинителен акт срещу посочените извършители в настоящото производство. Съответно, самият факт, че по нашата жалба е взето отношение, това означава, че ние сме сезирали компетентните органи за случая и това ще подкрепи нашата искова претенция.

По това искане съдът ще се произнесе в закрито заседание. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца в 3 дневен срок от днес, да формулира писмено съдържанието на съдебното удостоверение.

ДОПУСКА 2-ма свидетели при режим на довеждане. Останалите свидетели въз основа на съдебното удостоверение съдът ще ги определи допълнително, както и за справките за адреси.

АДВ. М. – Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. Н. – Към настоящия момент нямам доказателствени искания. Не възразявам срещу допускането за събиране на гласни доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам срещу допускането за събиране на гласни доказателства.

В залата се въведе свидетелката, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ по представената от нея лична карта, както следва:

Р. К. В., ЕГН: [ЕГН], неосъждана, живее на семейни начала с брата на ищеца (Ц. М.), без дела със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност, съгласно чл. 290, ал.1 от НК, същата обеща да даде верни показания и да говори истината. Предупредена, че може да откаже да свидетелства, СЪДЪТ върна личната карта на свидетелката.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Р. К. В.. Живее на семейни начала с брата на Н., Ц. М. и с него сме ходили в затвора на свиждане, да видим Н.. Там виждахме, че го бият, че целият е посинен в лицето.

На въпроси на адв.М. свидетелката отговори: Знам за случилото се с Н. на 01.10. в Софийски централен затвор. Знам за насилието упражнено спрямо него. Ходили сме на свиждане с брат му

Ц. М. на свиждане на Н. и когато ходихме да го видим той беше целият посинен по лицето и по ръцете. Изпитваше страх да каже. След като излезе от затвора той разказа всичко подробно на брат му какво се е случило.

На въпрос на съдия-докладчика свидетелката отговори: В затвора стоя..., не мога да кажа с точност. Мисля, че от началото на 2023 г. до към октомври 2023 г. Брат му може да каже по-точно. Не си спомням. През това време преди да го пуснат от затвора, той беше в болница и от адвокатата разбрахме реално, че той е в болница. Бил е пребит и е в болница.

На въпроси на адв.М. свидетелката отговори: Знам, че са го палили със запалка. Удряли са го с камшици по тялото. Н. ни каза, че полицаите, които са били дежурни вътре в килията при него са го биели те и затворниците също. След като излезе Н. от затвора беше много уплашен и плачеше постоянно. Не искаше да разказва пред мен дори историята, която му се е случила вътре в затвора и единствено брат му така му споделяше повече на него. Срамуваше се да ми разкаже на мен, защото съм жена. Виждах го, че много зле. Плачеше.

На въпроси на съдия-докладчика свидетелката отговори: В ежедневието лесно комуникирахме с него. Ние живеем в обща къща, на един етаж с Н. и брат му. Тогава към онзи момент, преди да го задържат, мисля, че работеше в Subway, ако не се лъжа. Там работеше като общ работник.

На въпроси на адв.М. свидетелката отговори: След като излезе от затвора, след този инцидент знам, че е ходил при психолог. За тях може да разкаже по-подробно брат му, защото той винаги го водеше на такива места той. Аз не съм присъствала лично. Имаше много случаи, в които е ходил той по лекари с него, за негово състояние. Имаше промяна у Н. преди този инцидент и след като се случи. След като излезе от затвора, не е същия човек. Имаше един период, в който той го беше страх да общува с хора, дори с нас. Такъв беше присвит. Притесняваше се.

АДВ. М. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк.Н. свидетелката отговори: Преди влизането му в затвора дали е имал някакви психологични проблеми или някакви медицински документи, знам по принцип, че Н. има епилепсия. За друго може да каже брат му по-точно. На въпроса при настаняването му в местата за лишаване от свобода медицински документни за някакви заболявания, по принцип ние сме му попечители с неговия брат и с още баба му и дядо му на Н.. Той здравословно не е добре. Той има епилепсия. Това мога да кажа. Брат му се занимаваше с всички документи и не мога да кажа, дали и какви документи са представени.

ЮРК. Н. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетелката.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ по представената от него лична карта, както следва:

Ц. Е. М., ЕГН: [ЕГН], неосъждан, брат на ищеца,

Предупреден за наказателната отговорност, съгласно чл. 290, ал.1 от НК, същата обеща да даде верни показания и да говори истината, предупреден, че може да откаже да свидетелства. СЪДЪТ

върна личната карта на свидетеля.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Ц. Е. М.:

На въпроси на адв.М. свидетелят отговори: За това, което се е случило с брат ми при условията на Централния софийски затвор, разбрах първо от адвоката, който го представляваше. Отишъл е да се види с него, при което са му казали, че е изведен и е в болница за прегледи. По-късно се установи, че над него е извършен побой от страна на негови съкилийници. През това време от 01.10. до почти края на октомври единствено с Н. сме поддържали телефонен контакт. Не можехме да правим свиждане, защото той беше настанен в болницата към затвора.

Въпрос на съдия-докладчика – А той казвал ли е дали в побоя са участвали служители на затвора или ако не са участвали, дали са наблюдавали да го бият?

Свидетелят - Подробно ми е разказал ситуацията в затвора с него още преди 01.10. Тогава той прекара 6 месеца и половина „Г.М.Д.“ в следствения арест, където никога не е имал проблеми с никого, нито със съкилийници, нито с надзирателите там. На 16.09. беше преведен рано сутринта с конвой от „Г.М.Д.“ до Централен софийски затвор и още от тогава от първия ден от приемането му е започнал побоя и тормоза от старшините там, които са надзиратели. Още първото свиждане, което направихме извънредно, тъй като не знаехме, че е преместен от Централния софийски затвор, той беше с насинено око. Това беше първия ден при пристигането му. Впоследствие продължи побоят от надзирателите, които са го извеждали по стълбите. Дори пред болничните служители в сектора медицинския, който е при затвора, там са го удряли пред медицинските лица и това е продължило. Местене от една в друга група. Не знам по какви причини, докато се е стигнало до установяването във въпросната група, която вече е започнал тормозът от последните съкилийници, с които е бил.

Въпрос на съдия-докладчика – Когато го приведоха в следствието и впоследствие в затвора, вие представяли ли сте там някаква медицинска документация, че той има здравословен проблем? Свидетелят - Уведомени са всичките лица. Депозирали сме както в досъдебното производство, така и персонала на тези места за лишаване от свобода. Той дори е получавал и медикаменти от медицинските лица там, защото той е с епилепсия от 96-та година. има установена такава и е инвалид, с пожизнен ТЕЛК. Така, че те са запознати детайлно с неговото състояние.

На въпроси на адв.М. свидетелят отговори: На въпроса дали знам дали той самият е правил опити да се оплаче на някого в условията на С. централен затвор за това, което се е случило с него и взето ли е някакво отношение, както казах ние сме извършили 2 свиждания от 16.09. докато той беше изведен от болницата. И на двете свиждания той, на първото беше със синьо око, а на второто беше със синини по ръцете и отново насинено око, само че вече с кръвоизлива в него. Питавме го какво се случва с него и кой му е причинил това нещо и той каза: „...Не мога да кажа. Ще ме убият ако кажа.“ Впоследствие вече, когато излезе от там ми каза, че е бил бит от старшините и от съкилийниците си. Страхувал се е да се оплаче.

По случая сме викани. Падали сме жалба. Викани сме на разпит. Мисля, че първо 07 РУ-СДВР (МВР – академията, където се намира сградата). После и в 02 РУ-СДВР. Изцяло сме давали показания както Н. така и аз за случая. За всичко, което той ми е споделил, което се е случило в неговата килия и на 01.10. съответно, за жестокия побой и сексуален тормоз, който е упражняван върху него. Всичко това е отразено.

Въпрос на съдия-докладчика – В исковата молба, която Вие сте приподписал има и конкретизиране на насилие от сексуален аспект, то в по-голям интензитет ли е било, по-голям ли е? Въпросът ми е свързан касателно иска за уронване достойнството и в тази насока нещо искате ли да конкретизирате?

Свидетелят – Това, което сме дали като показания там е напълно реално и вярно.

На въпрос на адв.М. свидетелят отговори: За това, което знам по случая. Това което той ми е споделил, е че са го карали да прави орална любов на съкилийниците си, както е имало сексуално посегателство върху него. И в килията и в банята към килията, както и с една (не знам от къде са намерили) пръчка и краставица също.

Въпрос на съдия-докладчика – В банята там присъства ли служител на затвора?

Свидетелят – Не. Тя си е в самата килия.

Адв.М. – Знаете ли за някакво друго действие, което евентуално да е уронило престижа на Н., някой от служителите на реда да го е карал нещо да прави свързано с някаква кофа в коридора?

Свидетелят – Да. Карали са го да мие коридора, перилата с четка и след това с четката за зъби да си мие зъбите и от тази кофа, с която пък е мил пода да пие водата от нея. Това е от служителите, там надзирателите. Това е това, което те са правили. Отделно, той и до ден днешен има белези от горене. Да те горят жив. Мисля, че е ужасно страдание за него. Той има белези от тези изгаряния с един кабел от телевизор. Отделно имаше белези по главата. Беше му разцепена главата. Мога да изброявам множество такива садизми. Не знам как да ги нарека.

Адв.М. – След тези както ги нарекохте издевателства той да се оплаквал на някого от служителите на реда, от старшините в условията на СЦЗ? Търсил ли е някакво съдействие? Взети ли са някакви мерки, както казахте преместване в друга група? Изобщо по някакъв начин реагира ли е някой на това, което се е случило с него от администрацията на затвора?

Свидетелят – Не. След претърпения побой той, какво и в началото се е страхувал да се оплаква на който и да е, защото първоначално тормозът е започнал именно от надзирателите на мястото за задържане на лишените от свобода. Това, което доколкото разбрах се е случило при медицински рутинен преглед са го видели, че не е добре. Изведен е. извикана е Бърза помощ и след това е закаран вече по няколко медицински центрове за установяване на вредите, които са му нанесени.

Въпрос на съдия – докладчика – Брат ви разказвал ли ви е дали такова отношение е имало само към него или ставал свидетел и към други лишени от свобода?

Свидетелят – Не. Само към него.

Адв.М. – Знаете ли защо е било това отношение към него?

Свидетелят – Той е 40 кг. Не може да се опълчи и да се отбранява. Всички други са били... като не знам.

Адв.М. – Знаете ли той да е разпределян в някакво специално отделение в условията на Софийски централен затвор, с оглед на здравословните му проблеми, които има или е настанен в обща килия с още няколко лица на общо основание?

Свидетелят – Доколкото разбрах от тези групи, в които е местен 1 или 2, той е преместен за хора с рецидив, с по-сериозни престъпления. Не е настаняван в такова отделение, което е за неговото състояние като инвалид.

На въпрос на адв.М. свидетеля отговори: След като Н. излезе от затвора физически и в емоционален план му се отрази унищожително. Той не се хранеше. Не спеше. Беше страшно изтормозен. Наложил се дори да го водим на два или три прегледа с психолози и психиатри. Съответно беше и на медикаменти. Даваха му медикаменти за успокоени близо година. Пиеше два или три медикаменти близо година за да може да преживее, защото той имаше и мисли за самоубийство. Промени начина си на живот вследствие на това, което му се случи. Изцяло затворен в стаята. Не общуваше с никой. Към настоящия момент лекарствата, които приема са тези, които са му за диагнозата с телковото решение, за епилепсията, които продължава да пие. Опитваме се да го

социализираме намиране на някаква работа, с приятели, контакти, с които да са по-близки. Това продължава вече втора, трета година. Така ни посъветваха и психолозите, че просто контактът с близки, с приятели с общуване може да отново да го въведе в живота. Не е имало контакт с някой от администрацията на затвора след образуването на това досъдебно производство. Те не са ни съдействали по никакъв начин. Дори оставам с впечатление, че се опитват да то прикрият, защото казаха, че е изведен на рутинен медицински преглед, а не че се е случило нещо с него. Това беше първите 3, 4 дни със зъби и нокти успяхме да разберем, че всъщност има някакъв инцидент с Н., за който не бяхме уведомени. Даже сриха от нас.

Там в условията на затвора някакви медицински документи за прегледите, които са му правени, мога да кажа, че нищо не ни беше дадено след инцидента.

Адв.М. - Нямам повече въпроси.

ЮРК. Н. – По случая дали е давал обяснения пред служители? Дали са наказани служители?

Свидетелят – Доколкото знам след случката офицер по сигурността в затвора, който доколкото ми каза той са му правени снимки на нараняванията, от изгаряния и всичко, което е имал. От там насетне не знам.

ЮРК. Н. – В смисъл не ви е споделял. Споделял ли ви е за наказани лишени от свобода?

Свидетелят – Той няма как да знае. Това си е вече вътрешно работа на затвора. Но не сме от администрацията за да мога да отговоря.

ЮРК. Н. – Той давал ли ви е обяснения пред служители?

Свидетелят – Викан е пред този офицер по сигурността. Който и да е той предполагам е обяснил случката.

ЮРК. Н. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля.

С оглед събиране на доказателства по делото, включително и експертиза, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебно заседание за 17.11.2025 г . от 16.00 часа за която дата страни уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР