

Протокол

№

гр. София, 30.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **535** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ю. К. С. – редовно уведомен, се явява лично.

ИЩЕЦЪТ – Г. К. С. – редовно уведомен се явява лично.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т., процесуален представител на жалбоподателите, в която
не възразява по хода на делото

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен се представлява от юрк.
Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Ц..

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица.

А. П. Ц. – неосъждан, без дела и родство със страните

А. А. С. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

ЮРК. Л.: По техническата част имам въпроси първо. На въпроса дали е идентичен
имотът с НА от 1941 г.? Посочвате, че е частично идентичен. В коя част не е

идентичен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Частично е идентичен защото съм написала, че като съм съпоставила имота, описан в НА от 1943 г. в ПУП 13, който представлява ливада с площ около 1,5 плюс 5 ара, това са около 2 декара и имота, който е дарен на С. В. Д. и при съобразяване с действащия за имота регулационен план, както и предходните му, смятам че като площ не съвпадат абсолютно. Не съвпадат по площ, но къде точно, това не мога да кажа, тъй като в НА от 1943 г. не е описано това.

ЮРК. Л.: Тогава съобразихте ли се с действащия стар РП от 1943 г и РП, реално имотът е по-тесен и улицата не попада в техния имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: За пръв път имотът попада в улична регулация от 1961 г.

ЮРК. Л.: За друга улица е това. Има извадка от ПУП. Вие имате улица, на съвсем друго ситуирано място и не е улица, а е тупик. Вие като техническо лице с какво работихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Работила съм с доказателства, които са по делото.

ЮРК. Л.: Вие сочите, че няма договор от 1943 г., но и той е представен по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Смятам, че по площ не съвпадат и затова съм казала, че има частично съвпадение, тъй като така е и зададен въпросът.

ЮРК. Л.: В т.1.1 посочвате, че спор вас уличната регулация е реализирана. Открихте ли строителни книжа за реализацията на улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Въпросът ми не е дали е реализирана улична регулация, а реализирана ли е улица от осева, т-ка 83 до осева т-ка 358. При направения оглед на място съм констатираща с какво е покрита улицата, какви елементи са съществували и са изградени по дължината на улицата и съм направила извода, че улицата е реализирана.

ЮРК. Л.: Отговаря ли положената настилка на законовите норми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: По улица тупик има трайно реализирана пътна настилка, а по другата, по посочени осевни точки, е реализирана с бетонови блокове.

ЮРК. Л.: Изградената улица отговаря ли на стандартите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Това, което съм отговорила в експертизата, това е.

ЮРК. Л.: Правите ли проверка в архива на Н. за предходните КП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Описала съм кои са преходните УП. Това е плана от 1961 г. от този, който е одобрен 87 г. и частичното изменение от 1999 г.

ЮРК. Л.: Открихте ли данни за провеждани отчуждителни мероприятия по закона за общинската собственост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Нямам такъв въпрос. Мисля, че съм го написала, че не са провеждани.

ЮРК. Л.: Относно изграден водопровод. Съобразно чл. 67, ал. 1, възможна ли е реализацията на водопровод в частна собственост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Това е правен въпрос.

ЮРК. Л.: Изследвахте ли статута на имота по отношение на КП и фактът дали същият е бил включен в ТКЗС

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Нямам такъв въпрос и не съм.

ЮРК. Л.: Към вещото лице Ц. имам два въпроса: Прилагате сравнителен метод. Какви имоти сте използвали за сравнителен материал и отговарят ли те по характеристика на този, който е предмет на настоящото производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Като характеристики съм взел за УПИ, а за аналози, такива аналози в повечето случаи никоя агенция не предлага, така че да може да се вземе като за цена

на улица. Това са аналози които са в близост, направена е корекция по сравнителна методика и е получена цената към 1923 г.

ЮРК. Л. – Оспорвам СТЕ изцяло като неправилна и невярна и с неправилно тълкуване на материалния закон, а също така и при липса на изцяло съпоставяне със законовите изисквания. Констатацията, особено по техническата част е изцяло неоснователна, а в днешното заседание се установи, че не са изследвани всички ПУП, както и старите КП.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Да се изплати на същите възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издадох се РКО.

ЮРК. Л. – Представям комбинирана скица м-у стар кадастър и действащ ПУП, с вкарана графика върху нея. Представям и три броя извадки от КП и книгата към нея, от която е видно, че имотът от 1960 г. е вкаран в ТКЗС и към този момент не са представени доказателства, че същия е възстановен на цесионера по цесия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените документи.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. С. – По отношение на това, дали са били в ТКЗС или не, има документ от общинската администрация, в който се цитира, че този имот е принадлежал на С. В. Д., въз основа на акта от 1943 г. Също така по отношение на СТЕ, ответникът твърди, че имало само няколко кола, и че улицата не е реализирана. Тя не е сигурно, но има документи, че има законово приет водопровод по тази улица. Има и улично осветление, което се експлоатира от общинска фирма. Моля да уважите иска и да ни присъдите разноските и ни дадете възможност да представим писмена защита.

ЮРК. Л. – Считам исковата претенция за недопустима поради невъзможен предмет на цедиране, а именно вземането като обезщетение за отчужден имот. Съгласно трайно установената практика на ВАС, законът не допуска цедиране на вземане към изтичащо обезщетение на отчужден имот, като то може да бъде получено само от собственика. При съобразяване с чл. 99 ЗЗД естеството на вземането не допуска да бъде прехвърляно парично обезщетение за отчужден имот. В случая за цесията липсва и кауза. От СТЕ стана ясно, че не е налице отчуждително мероприятие на имота. При условията на евентуалност считам, че искът е неоснователен. Не са налице условията на чл. 1, ЗОДОВ, а именно причинно-следствена връзка между твърдените действия и

бездействия и претендираните вреди. Уличната регулация не попада в техния имот, съгласно НА от 1943 г., за което има доказателства. Претендирам сторените разноси за експертиза и юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, предвид броя на делата и правната сложност. Моля за срок за писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е основателен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмена защита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: