

# РЕШЕНИЕ

№ 232

гр. София, 14.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 10.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4494** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение № 53 от 13.02.2015 г. на началника на митница Аерогара С. /с правоприемник Териториална дирекция „Югозападна“, потвърдено с Решение № Р-127/32-57057/31.03.2015 г. на директора на Агенция „Митници“.

В жалбата се излагат съображения за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при издаване на оспорваното решение. По същество се иска отмяна на оспорения акт. Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Директорът на териториална дирекция „Югозападна“ при Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител счита жалбата за неоснователна. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 21.05.2014 г. в получаващо митническо учреждение - МП Летище С. - товари, е представена стока по декларация за транзит с MRN 14BG005100003205207, задействан от отправно митническо учреждение митница Аерогара С.. Изпращач на пратката е [фирма] с получател А. С. N. V., Б.. Декларираната стока е хирургични

материали - високоеластични продукти: дисковиск 1.00 мл. - 277 опаковки и провиск 0.85 мл. - 295 опаковки, пакетирани в 4 (четири) колета с бруто тегло 95 килограма, с деклариран в кл. 33, тарифен код 38249064.

Към транзитната декларация са приложени:

- фактура № 12511/2014 г., с изпращач А. Р. Л., Швейцария и получател [фирма] на стойност 10422,77 евро и

- проформа фактура от 20.05.2014 г. с изпращач [фирма] и получател А. С. N. V., Б., чрез А. Р. Л., Швейцария, на стойност 10422,77 евро.

За изпращаната стока е издадена товарителница MAWB 623-0083 0826 на авиокомпания Т. А. с обозначен статут „Т” в клетка SCI за полета, който ще бъде извършен от Авиокомпания [фирма].

На 23.05.2014 г., в МП Летище С. - товари, е представен манифест за стоки, въведен в регистър „Изходящи манифести” под № 3971 за полет РВ 470А/22.05.2014 г. на авиокомпания [фирма] от С. до Б., като в клетка SCI е обозначен статут „С” (стоки, чиито местен статут може да се докаже), вместо „Т1” (стоки, поставени под митнически режим външен общностен транзит), съгласно чл. 445, параграф 3 от Регламент (Е.) № 2454/93.

В тази връзка е изпратено писмо рег. индекс 2600-2814/28.05.2014 г. на началника на митница Аерогара С. до директора на [фирма] за предоставяне на алтернативни доказателства от авиокомпания [фирма] за завършване на транзитна операция по манифест за стоки № 3971 от 22.05.2014 г. с товарителница MAWB 623-0083 0826, на основание чл. 365 от Регламент (Е.) № 2454/93.

[фирма] с писмо изх. № 100-13048 от 30.07.2014 г. е уведомило Авиокомпания [фирма], но към момента на изготвяне на решението от 31.03.2015 г., не са представени доказателства относно редовното приключване на транзитна операция по товарителница MAWB 623-0083 0826 и манифест за стоки № 3971 от 22.05.2014 г.

Изпратено е уведомление по чл. 26 от АПК до [фирма] с изх. № 2600-6182/24.11.2014 г за започване на производство по повод некоректно вписания статут, регистрирано в деловодството на [фирма] с вх. № 047-V7994/24.11.2014 г. С уведомлението е предоставен 14 (четиринадесет) дневен срок за представяне на доказателства, свързани с редовното приключване на транзитната операция по товарителница MAWB 623-0083 0826 и манифест за стоки № 3971 от 22.05.2014 г. Към настоящия момент в митница Аерогара С. не са предоставени документи от [фирма].

Авиокомпания [фирма] не е изпълнила задължението си, съгласно разрешение BG9999001/30.05.2013 г., неразделна част от Решение № 250/30.05.2013 г. на директора на Агенция „Митници”, по т. 4 да впише в манифеста за стоки митническият статут „Т1”, а не „С”, както е обозначено. Предвид това, началникът на митница Аерогара С., на основание чл. 203, ал. 1 от Регламент (Е.) № 2913/92 г., възниква митническо задължение за отклонение на стоки от режим „външен общностен транзит” по товарителница MAWB 623-0083 0826 и манифест за стоки № 3971 от 22.05.2014 г.

На основание чл. 203, ал. 2 от Регламент (Е.) № 2913/92 г., момент на възникване на задължението е датата на издаване на манифест за стоки № 3971 от 22.05.2014 г. от [фирма].

С Решение № 53/13.02.2015 г., началникът на териториална Митница Аерогара С. при Агенция „Митници“ е определил размера на дължимите държавни вземания,

изчислени по реда на чл. 214 ал. 1 от Регламент (Е.) № 2913/92 г. са в размер на 5667,08 (пет хиляди шестстотин шестдесет и седем лева и осем стотинки) лева, в това число:

- Мито в размер на 1325,04 лева и
- ДДС в размер на 4342,04 лева.

На основание чл. 232 ал. 1 т. б от Регламент (Е.) № 2913/92 г. е определил за дължими и лихви върху митните сборове, дължими от датата на отклонение на стоките от митнически надзор до датата на погасяване на задължението. Определил е сумите, постъпили по разпореждане изх. № 0645/2014/000009 от 22.01.2015 г. и разпореждане изх. № 0645/2014/000017 от 12.02.2015 г. от публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място] - ГДО, Офис [населено място] - ГДО, да послужат за погасяване на задължението на Авиокомпания [фирма] за мито, ДДС и лихвите върху тях.

С Решение № Р-127/32-57057/31.03.2015 г., директорът на Агенция Митници“ е отхвърлил жалбата на [фирма] срещу Решение № 53 от 13.02.2015 г. на началника на митница Аерогара С./с правоприемник ТД „Югозападна“. Решението на горестоящия административен орган е връчено на жалбоподателя на 03.04.2015 г.

С жалба е оспорено решението и по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Жалбата до съда е депозирана в законоустановения срок, от лице с правен интерес и насочена срещу годен за обжалване административен акт. Следователно жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 19, ал.1 от Закона за митниците /ЗМ/ вр. с чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 09.10.2013 г. за създаване на М.. Решението е обективизирано в писмена форма като съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Не се установява в хода на административното производство да са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Съгласно чл. 5, т.35 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., “титуляр на режима” е а) лицето, което подава митническата декларация или от името на което се подава тази декларация; или б) лицето, на което са прехвърлени правата и задълженията по отношение на определен митнически режим. На Авиокомпания [фирма] е издадено Разрешение ВГ9999001/ 30.05.2013 г., неразделна част от Решение № 250/30.05.2013 г. на директора на Агенция „Митници“, за използване на опростени процедури при превоз на стоки по въздух - ниво 2 по смисъла на чл. 445 от Регламент (Е.) № 2454/93 г., според което манифестът за стоки е равностоен на транзитна декларация и статутът на стоките се обозначава съгласно символите, посочени в чл. 445, параграф 3 от регламента и съгласно което по т. 4 [фирма] е следвало да впише в манифеста за стоките митническия статут „Т1“, а не „С“, както е обозначен. С товарителница МАWB 623-0083 0826 и манифест за стоки № 3971 от 22.05.2014 г. за титуляр на режима е посочен [фирма]. Следователно, правилно административният орган е определил [фирма] за длъжник относно възникналите митнически задължения.

В член 79, §1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. се предвижда, че митническо задължение при внос на стоки, подлежащи на облагане с вносни мита, възниква при неизпълнение на едно от задълженията, установени в митническото законодателство във връзка с въвеждането на несъюзни стоки на митническата територия на Съюза,

тяхното отклоняване от митнически надзор. Параграф 2, б. „а“ от същата разпоредба определя, че митническото задължение възниква в момента, в който изискването, чието изпълнение поражда митническото задължение, не се изпълнява или престава да се изпълнява, а според б. „б“ в момента на приемане на митническа декларация за поставяне на стоки под съответния митнически режим, когато впоследствие се установи, че едно от условията за поставянето на стоките под този режим или за освобождаването от мита, или за намаляването на ставката на вносните мита поради специфичната употреба на стоките, не е било изпълнено.

По делото няма спор относно обстоятелството, че режимът транзит не е приключил и не са изпълнени условията на чл.215, т.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. за приключването му, а именно - режим транзит се приключва от митническите органи, когато те са в състояние да установят, сравнявайки данните, с които разполага отправното митническо учреждение, и данните, с които разполага получаващото митническо учреждение, че режимът е завършил коректно. Не са представени доказателства относно редовното приключване на транзитна операция по товарителница MAWB 623-0083 0826 и манифест за стоки № 3971 от 22.05.2014 г., въпреки предоставения с Уведомлението 14-дневен срок.

Съгласно чл. 314в от Регламент (Е.) № 2454/93, като доказателство за общностния статут на стоките следва да се представи един от документите, определени в чл. 315 - 317 от Регламента, а именно T2L, търговска фактура или договор за превоз, изготвени в съответствие с разпоредбите на чл. 315 параграфи от 3 до 5 от Регламент (Е.) № 2454/93.

Предвид разпоредбата на чл. 317 от Регламент (Е.) № 2454/93, ако стойността на стоката надвишава 10000 евро, фактурите и превозните документи се заверяват от компетентното митническо учреждение, съгласно чл. 317, параграф 3 от регламента.

Приложените документи – копия от фактури, не са изготвени в съответствие с изискванията, заложи в чл. 314в и чл.317 от Регламент (Е.) № 2454/93 и не могат да бъдат приети като доказателство за общностен статут на стоките. Въпреки дадените от съда указания съгласно чл. 163 от АПК и предоставената му възможност да ангажира доказателства с оглед осъществяване правото си на защита, представените копия на фактури не съдържат заверка от компетентните митнически органи на Б..

От анализа на установените факти и посочените правни норми следва извод, че Авиокомпания [фирма] не е изпълнила задължението си, съгласно Разрешение BG9999001/30.05.2013 г., неразделна част от Решение № 250/30.05.2013 г. на директора на Агенция „Митници“, по т. 4 да впише в манифеста за стоки митническия статут „Т1“, а не „С“, както е обозначено. Предвид това, началникът на митница Аерогара С., правилно на основание чл. 203, ал. 1 от Регламент (Е.) № 2913/92 г., е определил за възникнало митническо задължение за отклонение на стоки от режим „външен общностен транзит“ по товарителница MAWB 623-0083 0826 и манифест за стоки № 3971 от 22.05.2014 г.

С оглед на гореизложеното обжалваното решение се явява законосъобразно, а жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото и своевременно направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от процесуалния представител на ответника, на основание чл.78, ал.8 ГПК, вр. чл.144 АПК, следва да му се присъди сумата от 100.00 /сто/ лева.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, I отделение, 21 състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение № 53 от 13.02.2015 г. на началника на митница Аерогара С. /с правоприменник ТД „Югозападна“, потвърдено с решение № Р-127/32-57057/31.03.2015 г. на директора на Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати по бюджета на ТД „Югозападна“ при Агенция „Митници“, сумата от 100.00 /сто/ лева разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване пред Върховен административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: