

Протокол

№

гр. София, 16.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 16.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5853** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. И. К. – редовно уведомена, за нея се явява адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СО чрез направление "Архитектура и градоустройство" – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. С. К. - редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призована по реда на чл. 52, ал. 3 АПК, във вр. с чл. 44, ал. 1 от ГПК - при отказ на служител да получи призовката, представлява се от адв. Н. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Б. - Представили сме всички документи, с които разполагам.

АДВ. Н. - Ще се ползвам от събраните по делото доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата. Планът е одобрен в нарушение на

законоустановените норми относно разстоянието, височината на строителството и заложенията да се остави проход.

АДВ. Н. – Считам, че ПУП не е приет в нарушение на Закона. Моля за срок за писмени бележки. Считам, че обектът, върху който жалбоподателите имат учредено право на ползване не представлява самостоятелен обект. Видно от приетата експертиза по делото това е част от архитектурен ансамбъл целия с вход от ул. П.. Това е видно и от снимковия материал, както и от представения нотариален акт, от който е видно че собственикът на този имот притежава и 6/380 идеални част от този ансамбъл. Считам, че издаденото разрешение за строеж е незаконосъобразно, тъй като за да бъде законосъобразно, жалбоподателите е следвало да имат право на преминаване през чужд имот. Такова не е представено по делото. Това е задължително за допуснатото преустройство на калканните стени, които няма как да не са калканни, тъй като архитектурният ансамбъл е изграден на имотната граница. Другото нарушение е, че е отворен вход откъм чуждия имот, а именно имота на доверителите ми, без разрешение за преминаване през него. Също така не са спазени отстоянията, тъй като видно от приетата експертиза не се предвиждат никакви отстояния.

АДВ. Б. /реплика/ – Обстоятелството дали е самостоятелен обекта или е част от ансамбъл няма отношение към спазване на законовите отстояния. Те трябва да се спазват и по отношение на несамостоятелни обекти. Разрешението за строеж не е оспорвано и е влязло в сила. Освен това този така наречен ансамбъл е сторен през 1939 г. Има предвидени прозорци към този имот. Не е имало задължение калкан да се прави. Не е съществувало положение, че са били длъжни да правят калкан.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.38 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: