

Протокол

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **854** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:19 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. З. – редовно призван на 09.02.2026 г., не се явява, представлява се от адв. К. Л. с пълномощно на л. 8 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, СДВР – редовно призван на 02.02.2026 г., не изпраща представител.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства, административната преписка, разпореждане на съда от 29.01.2026 г. и молба на жалбоподателя от 10.02.2026 г. за допускане на свидетел при режим на довеждане.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата и направеното искане. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА искането за свидетелски показания за неотнoсимо към предмета на спора, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за гласни доказателства.

АДВ. Л.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.: Поддържам подадената жалба. Моля да я уважите съгласно подробно изложените в нея основания и да отмените наложената ПАМ.

На първо място, жалбоподателят е бежанец и е със статут на закрила в България. Той не владее български език, не му е осигурен преводач, поради което е лишен от възможността да разбере в какво нарушение е обвинен и да направи съответното за своя защита.

На следващо място, има незавършен фактически състав относно процедурата по deregистрация на автомобила, която е уредена в нарочна Наредба № I-45/2000 г., а именно липса на уведомяване на собственика на автомобила било от СДВР, било от застрахователите от Гаранционния фонд, поради което към датата на извършване на проверката автомобилът е бил редовно регистриран и е можел да се движи. Липсват вина и умисъл, тъй като същият е наел колата предишния ден, по-малко от 24 часа от извършване на проверка и не е знаел, че автомобилът е спрял от движение и deregистриран.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: