

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26245

гр. София, 01.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 01.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **7459** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
С Решение №26778/11.12.2024 г. постановено по адм. д. №10169/2024 г. по описа на Административен съд – София-град, е обявена нищожност, по жалба на „Фито-Дизайн“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], на Ревизионен акт № Р-22221423006795-091-001 / 03. 06. 2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В. Т., потвърден с Решение № 1158 / 21. 08. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, с който са установени задължения за данък върху добавената стойност в размер на 63 231,92 лв. и лихви за забава в размер на 12 971,93 лв.
С Решение № 6811/23.06.2025 г. по адм. д. № 3215/2025 г. на ВАС е отменено Решение №26778/11.12.2024 г. постановено по адм. д. №10169/2024 г. по описа на Административен съд – София-град и делото е върнато делото за ново разглеждане на друг състав на същия съд при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени решението на ВАС.
В изпълнение на указанията в отменителното решение на върховната инстанция, делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на страните, поради което, Съдът

ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.10.2025г. от 11,10 часа, за когато да се призоват конституираните страни – Жалбоподател: „Фито-Дизайн“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес - С., [улица], ет. 2, офис № 6, чрез адв. О.;
Ответник: Директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С., [улица], и да се уведоми СГП.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал.3 от АПК във вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи фактите и обстоятелствата, които твърди в подадената жалба и че негова е доказателствената тежест, че има право на данъчен кредит по процесните доставки.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 от АПК във връзка с пар. 2 от ДР на ДОПК на

ответника по жалбата на , че следва да установи съществуването на фактическите обстоятелства, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя и на адреса за кореспонденция и в счетоводството на доставчиците му, да отговори на въпросите т. 2.1 - 2.4 от жалбата на „Фито-Дизайн“ ЕООД като СЪДЪТ ги допълва : Какви доставки е получило дружеството - жалбоподател „Фито дизайн“ ЕООД от спорните доставчици посочени в РА за процесните данъчни периоди по ЗДДС/ посочени в решението на директора на ОДОП, в частта с която е потвърдил РА/ на каква стойност?

Издадени ли са фактури с посочване на дължимия данък от доставчиците, фактурите съдържат ли изискуемата информация - в частност информацията, която е необходима за идентифициране на издателя на фактурите, количеството и вида на стоката, съответно естеството на предоставените услуги?

Жалбоподателят,упражнил право на ДК, и доставчиците, разполагат ли с фактурите, както и с договори, анекси, търговска документация, с водена кореспонденция, приемо- предавателни протоколи, транспортни документи и прочие, относно предмета на доставките и тяхното изпълнение, и какви точно, като същите се опишат?

Във връзка с въпрос 2.4 в жалбата да се извърши и съпоставка на отчетните регистри по ЗДДС със счетоводните регистри по ДДС за процесните периоди на жалбоподателя „Фито дизайн“ ЕООД и да се отговори дали е налице съответствие? Правилно ли са осчетоводени всички издадени към дружеството фактури от процесните доставчици за спорните данъчни периоди?

Относно доставките по процесните фактури налице ли са счетоводни данни за последваща реализация на спорните доставки на стоки/услуги или за влагане в икономическата дейност на дружеството - жалбоподател? Да се изследва счетоводството на жалбоподателя и се посочи има ли възможност да стане обвързване на конкретни процесни доставки с последващи доставки, а ако няма такава възможност защо? Във връзка с въпроса по т.2.1 от жалбата да се отговори дали е възможно обвързване на процесните доставки с твърдени последващи такива към клиенти, описани в писмени обяснения на управителя на „Фито-Дизайн“ ЕООД/на л. 141 и сл. от приложенията по делото/.

Във връзка с въпроса по т. 2.3 от жалбата да се отговори, жалбоподателят и доставчиците, разполагат ли с документи удостоверяващи разплащанията между контрагентите и какви като се опишат, както и отразени ли са в счетоводствата на фирмите им и с какви счетоводни записвания? Ако са извършени разплащания по доставките, по какъв начин, респ. по банков път, в брой,на кои дати са извършени?

Подавани ли са справки-декларации по ЗДДС във връзка с доставките по спорните фактури от жалбоподателя и от доставчиците, внесен ли е дължимия ДДС по тях?

Водено ли е редовно счетоводството от дружеството- жалбоподател за ревизирания период, съответстващо на утвърдените счетоводни принципи?

Да се отговори и на всички възникнали в хода на експертното изследване въпроси във връзка с отговорите на поставените по-горе задачи.

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 800 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОЕВРЕМЕННО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА и делото решено съобразно наличния доказателствен материал

Определя за вещо лице Г. А.,С.,[жк], [жилищен адрес]0, ап.хх, тел.хх, хх. Специалност:

Счетоводна отчетност, Макроикономика– Управление на човешките ресурси, Съдебно-счетоводни експертизи.

Вещото лице да бъде уведомено за поставените задачи СЛЕД ЗАПЛАЩАНЕ НА ДЕПОЗИТА от жалбоподателя.

Дава възможност на страните с отделна писмена молба до датата на първото съдебно заседание да поставят допълнителни въпроси към вещото лице.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на страните.

Да се призват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: