

Протокол

№

гр. София, 20.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10505** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. В. И., с приложено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 ГПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ВОЛТ АКТИВ“ ООД – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Б. И. Т. – редовно уведомено, се явява лично.

По делото е постъпило заключение от вещото лице по назначената експертиза в срока по чл. 199 ГПК.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото. Запозната съм със заключението.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото. Запозната съм със заключението.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на СТЕ в срока по чл. 199 ГПК.

ЮРК. И.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Б.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице: Б. И. Т., на 50 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше инженерно образование, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Поддържам заключението. Основания за изменение и допълнение нямам.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА вещото лице отговори така: Касае се за сграда с предназначение „склад“.

Ходил съм на място и съм констатирал, че се ползва като склад. Предназначението на строежа е основно. Констатациите са направени при огледа.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 700.00 (седемстотин) лева, платими от депозита,

изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.
(Издаде се.)

ЮРК. И.: Да се освободи вещото лице.

ЮРК. Б.: Да се освободи вещото лице.

СЪДЪТ ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

ЮРК. И.: Представям списък с разноски по чл. 80 ГПК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрк. Б. да се запознае с представения списък.

ЮРК. Б.: Запознах се със списъка.

ЮРК. И.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. И.: Моля да отмените изцяло обжалвания административен акт по съображения, подробно изложени в жалбата.

Претендираме сторените разноски, съгласно представения списък.

Не желая срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите така депозираната жалба пред вас. Считам същата за неоснователна. Считам същата за напълно недоказана. Заключение на вещото лице е ясно. Дадените отговори са недвусмислени.

Моля да потвърдите законосъобразността на издадения от КЕВР административен акт. Считам същия за правилен.

Моля да ми дадете кратък срок за писмени бележки.

В случай, че отхвърлите така депозираната жалба, моля да присъдите възнаграждение в размер на юрисконсултско възнаграждение.

Моля претендираното юрисконсултско възнаграждение да бъде намалено до предвидения в Наредбата законен минимум.

Само искам да отбележа на уважаемия съдебен състав, че вече има редица решения на ВАС, които дават единодушен отговор в това че в закона за енергия от възобновяеми източници не се поставят критерии относно това дали сградата е за основното или допълващото застрояване, каквито са доводите на жалбоподателя. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, още повече и европейският законодател вече не прави разлика между тези неща. Той, между другото, никога не е правил.

Само в България се случват тези неща.
Моля за 5-дневен срок за писмени бележки.

На основание чл. 149, ал. 3 ГПК СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок на юрк. Б., за депозирание на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: