

РЕШЕНИЕ

№ 39727

гр. София, 28.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8580** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „Голдеър Хендлинг България“ ООД, [населено място], представлявано от управителя Д. Папамихаил, депозирана чрез адв. Х. Р. от САК, срещу Инспекторско предписание рег. №45-05-1/05.08.2025 г., издадено от инспектори на ГД ГВА, с което след като са констатирани скъсани тапицерии на седалки на описани автобуси за превоз на пътници от/до ВС, както и силно замърсена тапицерия на седалки на други посочени автобуси за превоз за пътници от/до ВС, е спряна дейността на същите автобуси до отстраняване на описаните нередности чрез претапициране и изпиране. Жалбоподателят излага подробни доводи за нарушения на материалния и процесуалния закон и несъответствие с целта на закона. Твърди, че предписанието не било свързано с нормативни изисквания към операторите по наземно обслужване в сферата на въздухоплаването, както и със задължения на наземния оператор във връзка със сигурността и безопасността на въздухоплаването. Излага съображения, че така издаденото предписание е нищожно, поради липса на компетентност на издалия го административен орган и поради неспазване на предвидената в закона форма. Иска се от съда да обяви нищожността му, а в условията на евентуалност моли същото да бъде отменено изцяло. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – ст. инспектор в отдел ЛЛНО, Дирекция „Аеронавигационно осигуряване, летища и авиационна сигурност“ в ГД ГВА – Е. Г. и ст. инспектор в отдел ЛЛНО, Дирекция „Аеронавигационно осигуряване, летища и авиационна сигурност“ в ГД ГВА – Д. Ц., лично в съдебно заседание оспорват жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложени са е заверено копие образуваната пред

административния орган преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Със Заповед №45-01-355/05.08.2025-TLP-G на Главния директор на ГД ГВА /л.21/, извършващ дейност на Летище „В. Л.“ – С., е назначена експертна комисия, която да извърши извънредна инспекция на автобуси за превоз на пътници от/до ВС на оператора по наземно обслужване „Голдеър Хендлинг България“ ООД. Комисията е определена в състав от двама старши инспектори в отдел ЛЛНО, Дирекция „Аеронавигационно осигуряване, летища и авиационна сигурност“ в ГД ГВА – Е. Г. и Д. Ц., като им е поставена задача: Пълна проверка на декларираните от наземния оператор „Голдеър Хендлинг България“ ООД автобуси за превоз на пътници от/до ВС, по отношение на вътрешното им състояние – интериор /цялост и състояние на покритието на седалките/.

При извършена проверка на от страна на инспекторите са констатирани следните забележки:

1. Скъсани тапицерии на седалките на автобуси за превоз на пътници от/до ВС, с номера: GH 320125; GH 320421; GH 320528; GH 320488; GH 320 587.

2. Силно замърсена тапицерия на седалките на автобуси за превоз на пътници от/до ВС, с номера: GH 3208100 и GH 320698.

За така установеното е издадено Инспекторско предписание 45-05-1/05.08.2025 г. с предложени корекционни действия, както следва:

1. Спира дейността на описаните автобуси до отстраняване на описаната нередност;

2. Изпиране на тапицерията.

Посочена е дата на изпълнение 12.08.2025 г. и метода на изпълнение – претапициране и изпиране. С доклад от Експертна комисия от 06.08.2025 /л. 22-23/ изготвен от старши инспектори Г. и Ц. в отдел ЛЛНО, обективиращ резултати от проверка на декларираните от наземния оператор „Голдеър Хендлинг България“ ООД автобуси за превоз на пътници от/до ВС, по отношение на вътрешното им състояние – интериор /цялост и състояние на покритието на седалките/ е обективирано основанието за издаване на инспекторското предписание, а именно лошото състояние на автобусите по описаните показатели е основателна причина за предизвикване на недоволство на пътниците, свързано с качеството на извършваната от наземния оператор дейност. Посочено е, че по време на проверката не са констатирани други нередности по автобусите освен посочените. Отправено е предложение да се извърши следваща проверка за констатиране изпълнението на дейностите по т.2 в периода 13-15.08.2025 г. Към доклада е приложен и снимков материал по конкретен номер, съобразно указанията дадени със Заповед № 45-01-355/05.08.2025-TLP-G.

По делото са представени и доказателства относно изпълнението на дадените предписания, а именно:

В писмо от 06.08.2025 г. относно предприемане на действия относно предписание от 05.08.2025г., ОНО „Голдеър Хендлинг България“ ООД /л.42/ посочва, че автобус GH 320488 е вече със сменени седалки, а автобус GH 320698 е основно почистен, с изпрани седалки, поради което двата автобуса се връщат в опериране, поради оперативна необходимост.

Със Заповед № 45-01-361/07.08.2025-TLP-G на Гл. директор на ГД ГВА /л.52/ е назначен ст. инспектор Д. Ц. в отдел ЛЛНП, Дирекция „Аеронавигационно осигуряване, летища и авиационна сигурност“ в ГД ГВА, който следва да извърши извънредна проверка на Летище „В. Л.“ – С. ООД със задача: до 07.08.2025г. да провери за изпълнение на инспекторско предписание рег. № 45-05-1/05.08.2025 г., вр. с писмо на ОНО „Голдеър Хендлинг България“ ООД от 06.08.2025г., като представи доклад за направените констатации.

В Доклад рег. № 45-09-1572/08.08.2025г. TLP-G /л.53/, ст. инспектор Ц. е изложил установеното по време на извършената проверка, а именно: автобуси GH 320488 и GH 320698, се пускат в експлоатация, при което ОНО „Голдеър Хендлинг България“ ООД ще разполага с 17 бр. от общо 22 бр. автобуси. Към доклада е приложен и снимков материал.

В писмо рег. № 40-02-192/14.08.2025 г. /л.77/ от ОНО „Голдеър Хендлинг България“ ООД до Гл. директор на ГД „ГВА“ се сочи, че във връзка с инспекторско предписание от 05.08.2025 г. от ГД „ГВА“, седалките на автобусите, временно изведени от експлоатация, са изцяло претапицирани, като при останалите автобуси е извършена цялостна процедура по почистване и изпиране на тапицерията на седалките.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. По своята същност задължителното предписание, е указване на фактическите действия, дължимо поведение, които проверяваният субект следва да предприеме за отстраняване на допуснати пропуски при осъществяване на разрешената от компетентните административни органи, дейност. П. изисква активно поведение от страна на адресата в рамките на посочените в него срокове за изпълнение. Като акт, създаващ задължения за адресата и предписващ конкретно поведение, скрепено с осъществяваната от контролните органи административна принуда, предписанието е индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол по реда на АПК, в хода на който да се преценят редица обстоятелства, включително и дали са били налице материалноправните предпоставки за издаването му. Предписанията по ЗГВ, дадени от компетентни контролни органи, имат задължителен характер. Същите представляват индивидуални административни актове, с които се създават задължения за адресата и се предписва конкретно поведение, скрепено с осъществяваната от контролните органи административна принуда. Следователно жалбата е подадена от надлежна страна, адресат на индивидуален административен акт с неблагоприятни за нея правни последици, в законоустановения срок по чл.149, ал.1 от АПК. Установи се, че предписанието е издадено на 05.08.2025 г., а жалбата е подадена на 12.08.2025 г.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, по следните съображения:

Редът и условията за издаване на задължителни писмени предписания за осигуряване спазването на нормативните актове в областта на въздухоплаването и гарантиране на сигурността и безопасността на гражданското въздухоплаване, с които предписват отстраняване в определен срок на установени нарушения, свързани с безопасността на полетите, са уредени чл.16б от Закона за гражданското въздухоплаване и чл.10 и чл.11 от Наредба №20 от 24 ноември 2006 г. за удостоверяване експлоатационната годност на граждански летища, за лицензиране на летищни оператори и оператори по наземно обслужване и за достъпа до пазара по наземно обслужване в летищата (Наредбата).

В процесното предписание от 05.08.2025г. не е посочено правното основание въз основа на което е издадено. Липсата на конкретно посочена правна норма се преодолява от изложените фактически основания въз основа на които съдът извежда правната квалификация на това основание, а именно по чл.16б, ал.3, т.6 от ЗГВ. В тази разпоредбата е уредено, че инспекторите имат право да дават задължителни писмени предписания за осигуряване спазването на нормативните актове в областта на въздухоплаването и гарантиране на сигурността и безопасността на гражданското въздухоплаване, с които предписват отстраняване в определен срок на установени нарушения, свързани с безопасността на полетите, по чл.11, ал.2, т.1 от цитираната Наредба, според който ако при извършването на проверката се констатира нарушение или несъответствие с условията за издаване на съответното удостоверение, лиценз или регистрация, инспекторите дават задължителни предписания за отстраняването им и по

чл.21, ал.1, т.4 от Устройствения правилник на ГД ГВА. Според разпоредбата на чл. 21 ал.1 т.4 от Устройствения правилник на ГД ГВА инспекторите имат право да дават задължителни писмени предписания за осигуряване спазването на нормативните актове в областта на въздухоплаването и гарантиране на сигурността и безопасността на гражданското въздухоплаване, с които предписват отстраняване в определен срок на установени нарушения, свързани с безопасността на полетите. Следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 16б ал.1 т.3 от ЗГВ предвижда, че Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация" изпълнява регулаторни и контролни функции на държавата за осигуряване на безопасността и сигурността на въздухоплаването, като контролира спазването на този закон и на подзаконовите нормативни актове, като издава задължителни предписания в предвидените от закона случаи.

В чл.10, ал.1, т.7 от Наредба №20 от 24 ноември 2006 г. за удостоверяване експлоатационната годност на граждански летища, за лицензиране на летищни оператори и оператори по наземно обслужване и за достъпа до пазара по наземно обслужване в летищата е предвидено, че Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация" дава задължителни предписания за организацията на летищните дейности във връзка със сигурността и безопасността на въздухоплаването.

В продължение на горното, тълкувайки посочените разпоредби в тяхната взаимовръзка и обусловеност и след като инспекторите са служители именно към ГД ГВА /по арг. от чл.18 от Устройствения правилник на ГД ГВА/ следва извод, че именно в тяхната компетентност е издаването на задължителни предписания. Правомощията на контролен орган принадлежат на инспекторите. В този смисъл е и изричната разпоредба на чл. 16б ал.2 от ЗГВ, според която контролните функции на Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация" се осъществяват от инспектори по въздухоплаването, назначени със заповед на Главния директор на Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация" /чл.10 от Устройствения правилник на ГД ГВА/.

В случая процесното предписание е издадено от инспектори от ГД ГВА. По силата на нормативен акт именно инспекторите към ГД ГВА се компетентни да дават задължителни предписания /контролен орган/. Възлагането на тези функции на инспекторите следва директно от закона. В процесната хипотеза старши инспектори в отдел ЛЛНО са извършили проверка, в съответствие с предоставените им функции на контролни органи, резултатите от която са обективизирали в доклада от 06.08.2025г. и именно в техните правомощия е било при констатираните нарушения да дадат задължителни предписания. /чл. 16б ал.3 т.6 от ЗГВ и чл. 11 ал.2 т.1 от Наредбата/. В тази връзка, възраженията на жалбоподателя за нищожност на акта са неоснователни.

Инспекторите към ГД „ГВА“ имат контролни функции върху авиационните оператори, летищните оператори, операторите по наземно обслужване и др. Както бе посочено по-горе, те могат да издават писмени предписания при проверка, т.е. да указват какво трябва да се коригира. Чрез тях може да се проверява сигурността на летището /авиационната сигурност/, наземните оператори и процеси, свързани с обслужването на пътниците. Съответно могат да извършват проверки на наземните оператори, които превозват пътници от терминал до самолет и да налагат санкции за „неподдържана чистота“ и пр. Следователно в един такъв контекст може да има „временно спиране“ на автобуси от движение и може да бъде прекратено превозването с тях, ако тези автобуси обслужват пътници на летището. Инспекторите могат да упражняват контрол върху автобуси, само ако те са част от наземните авиационни услуги и са в обхвата на авиационната безопасност/сигурност, какъвто е и процесният случай.

В случая не е спорно, а това се установява и от приложените по делото лицензи, че „Голдсър Хендлинг България“ ООД е доставчик на услуги по наземно обслужване в страната, опериращо и

на Летище „В. Л.“ - С.. Дружеството предлага наземни услуги, свързани с обслужване на граждански полети, а именно: наземно администриране и надзор; обслужване на пътници; обработка на багажи; перонно обслужване на въздухоплавателни средства; обслужване на въздухоплавателни средства и полетни операции и администриране на екипажите. Дружеството обслужва, чрез Отдел „Наземно обслужване“ полети от цял свят. С процесните автобуси дружеството е превозвало пътници, като съответно има задължението да поддържа тази „техника“, както от техническа страна, така и цялостното ѝ състояние /екстериор, интериор/. Недопустимо е да се приема, че след като даден автобус е технически изправен, то задължението на дружеството се ограничава до там.

Настоящият съдебен състав намира, че оспорените предписания са постановени в съответствие с приложимите материалноправни норми, при което наведените в противен смисъл доводи от жалбоподателя за незаконосъобразност се явяват неоснователни. При извършената проверка контролните органи са установили, че някои от автобусите са със скъсани тапицерии на седалките, а други са със силно замърсена тапицерия. В процесния случай, фактическите установените нередности от страна на длъжностните лица са подкрепени с доказателства /снимков материал/. Затова с предписанието по т.2 контролните органи са задължили дружеството да претапицира и изпере тапицерията на посочените автобуси.

В чл.10, ал.1, т.9 от Наредба №20 от 24 ноември 2006 г. за удостоверяване експлоатационната годност на граждански летища е посочено, че Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация", извършва планови (периодични - не по-малко от веднъж годишно) и извънредни проверки на дейността, техниката и персонала на летищните оператори и операторите по наземно обслужване или самообслужване за спазване на изискванията за безопасност на въздухоплаването, включително и за установяване на съответствие на условията за издаването на лиценза. При извършване проверка на техниката /в случая автобуси/, проверяващите следят както за техническото обслужване, така и за цялостното състояние на автобусите, към което се включва и интериорът. След като е установено, че превозните средства не покриват минималните стандарти за качествено обслужване и не са поддържани съответно на програмата за техническа поддръжка, то на дружеството, правилно са дадени процесните предписания за отстраняване на констатираните нередности.

За пълнота следва да се посочи, че от представения снимков материал е видно в какво окаяно състояние са били автобусите, обект на процесния акт. Недопустимо е на международно летище, каквото е Летище „В. Л.“ – С. да се осъществяват наземни услуги, свързани с обслужване на граждански полети и превоза на пътници от цял свят с техника в такова състояние. Предвид необходимостта от реновиране/почистване, автобусите във всеки случай е следвало да бъдат изведени от експлоатация, тъй като претапицирането и прането на седалките изисква технологично време, през което е невъзможно същите да осъществяват превоз на пътници.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че предписания са законосъобразни, при което подадената жалба се явява неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд София – град, Второ отделение, 52-ри състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Голдър Хендлинг България“ ООД, [населено място], представлявано от управителя Д. Папамихаил, срещу Инспекторско предписание рег.

№45-05-1/05.08.2025 г., издадено от инспектори на ГД ГВА.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: