

РЕШЕНИЕ

№ 3217

гр. София, 12.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Людмила Коева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2328** по описа за **2022** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Е. Д. В., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ет.2, офис 13, против решение от 14.02.2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 112-ти състав по НАХД № 16990/2021 г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 5357502, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400.00 лв., за нарушение на чл. 21, ал.2, вр. ал. 1 от ЗДвП. Касаторът счита решението за необосновано, неправилно поради нарушение на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Навеждат се твърдения, че СРС не е обосновал и не е съобразил доводите и доказателствата на жалбоподателя. Моли решението да бъде отменено, или делото да бъде върнато за разглеждане на друг състав на СРС.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – СДВР, Отдел „Пътна полиция“, редовно призован, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор Моника Малинова, която счита касационната жалба за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, I касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира решението за валидно, допустимо и правилно, издадено в съответствие с материалния закон.

Със съдебно решение от 14.02.2022 г. по НАХД № 16990/2021г. Софийски районен съд, НО, 112-ти състав е потвърдил Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 5357502, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ на Е. Д. В. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400.00 лв. за нарушение на чл. 21, ал.2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

От фактическа страна съдът е установил, че на 04.10.2021 година, в 19:45 часа, жалбоподателят В. управлявал лек автомобил „М.“, с рег. [рег.номер на МПС] и се движил в [населено място], по [улица], в района на гробищния парк, с посока на движение от [улица]към [улица]. При ограничение на скоростта от 50 км/ч, въведено с пътен знак В26, автомобилът, посочен по-горе, е засечен да се движи с 92 км/ч, като е приспаднал толеранс от 3 % във връзка с допустима грешка при измерване на скорост и същата се зачита като 89 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство – мобилна система за видеонаблюдение С. М2, записваща дата, час, място, скорост и регистрационен номер.

След установяване водача на автомобила, в случая жалбоподателя, на последния е издаден електронен фиш серия К №5357502, за извършено нарушение на чл.21, ал.2, вр.ал.1 от ЗДвП, с който на основание чл.189, ал.4, вр.чл.182, ал.1 т.4 от ЗДвП, му е наложено наказание „глоба“ в размер на 400 лева.

Изложената фактическа обстановка, съдът приел за установена въз основа на приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства — снимков материал, вкл.пътния знак, въвеждащ ограничението на скоростта, протокол за използване на АТСС, протокол от проверка за изправност на техническо устройство и удостоверение за одобрен тип на процесното техническо средство, справка за собствеността на автомобила и др.представени по делото писмени доказателства. Съдът възприел в цялост приобщените по делото писмени доказателства и веществени доказателства, като спомагачи за изясняване в цялост на обективната истина по делото. Въз основа на това съдът решил, че доказателствата по делото безспорно установявали извършване на административно нарушение по смисъла на чл. 21, ал.2, вр.ал.1 от ЗДвП, издаденият електронен фиш съдържа реквизитите, визирани в чл. 189, ал. 4 ЗДвП, включително и териториалната структура на Министерството на вътрешните работи /СДВР/ на чиято територия е установено нарушението и съответно е издала електронния фиш. В санкционната част съдът счел, че законосъобразно е приложена разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП, относима към нарушението, с оглед установеното превишаване на разрешената скорост в населено място с 39 км/ч.,

попадащо в границите, визирани в посочената разпоредба - от 31 до 40 км/ч. Поради това размерът на глобата от 400 /четиристотин/ лева бил определен в съответствие със закона.

Настоящият касационен състав приема, че съдебният акт е постановен при правилно приложение на закона. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по тълкувателно дело № 1/ 2013 г. на Върховен административен съд на Република България, в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществяват само със стационарно техническо средство, което е обозначено предварително и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Впоследствие обаче и към датата на извършване на нарушението е в сила нова нормативна уредба. С изменението на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, обн. ДВ. бр.19/2015 г., в първото изречение думите “техническо средство” са заменени с израза “автоматизирано техническо средство или система”, който израз е част от съдържанието на нормата и в редакцията ѝ, към датата на извършване на процесното нарушение. Със същото изменение на закона в дефиницията за “електронен фиш” по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП е добавен изразът “и системи”, създадена е нова т. 65 на същия параграф, с която се определя понятието “автоматизирани технически средства и системи”, според която това са “уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствието или отсъствието на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.”

Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал. 3 от ЗДвП /нова - ДВ бр. 19/2015г./, на министъра на вътрешните работи е делегирана компетентност да определи с наредба условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение. В тази връзка е издадена е Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г.), в сила от 23.05.2015г. С чл. 2 от Наредба № 8121з-532/2015г. изрично е предвидено, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл. 3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система. Въведени са с чл. 7 – чл. 8 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., правила за означаване на местата за контрол с мобилни и стационарни АТСС, а с чл.8–чл.11 са регламентирани специални такива за използването на мобилни АТСС.

Предвид това, за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, независимо дали стационарно или мобилно, законът допуска да се издаде електронен фиш по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

Така процедурата за издаване на процесния Електронен фиш за налагане на глоба по чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП за установеното с мобилна видеосистема за наблюдение и

регистрация на пътни нарушения за нарушение по чл. 21, ал.2, вр. ал. 1 от ЗДвП е проведена при наличието на предпоставките за приложението ѝ. Спазени са изискванията за използването мобилната видео система, тъй като същата е преминала и периодична проверка, видно от обсъдените от въззивния съд в мотивите на решението му доказателства.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че електронният фиш следва да бъде издаден в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващ орган, поради това не съдържа подпис или обозначение на административни органи.

Касационният съд споделя и извода за законосъобразното издаване на процесния електронен фиш на Е. Д. В., тъй като същият е водач на лекия автомобил, с който е извършено нарушението.

По тези съображения касационната инстанция счита, че съдебното решение на Софийски районен съд, е валидно допустимо и правилно, не се установяват касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната му и същото следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, I Касационен съста,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила съдебно решение от 14.02.2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 112-ти състав по НАХД № 16990/2021 г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 5357502, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ на Е. Д. В. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400.00 лв., за нарушение на чл. 21, ал.2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ