

РЕШЕНИЕ

№ 18986

гр. София, 17.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1643** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 4, ал. 1 на Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), във връзка с чл. 107, ал. 3, във връзка с чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Хара Ауто България“ ЕООД (с предишни наименования „Хета Асет Резолушън Ауто България“ ЕООД и „Хипо Алпе - Адриа - Аутолизинг“ ООД), със седалище и адрес на управление в [населено място]. Област С.. Община „Столична“, [улица], ет. 8, офис 9, представлявано от управителя Г. Т. срещу Акт за установяване на задължения по декларация (АУЗД) № 1089683-2-1/13.08.2025 г., издаден от главен инспектор по приходите при Столична община, потвърден с Решение № СО/ОД25-РД-28-441/01.12.2025 г. на директор на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

С АУЗД за „Хара Ауто България“ ЕООД са установени задължения за данък върху превозните средства, за периода 01.01.2020 г. - 31.12.2025 г. в размер на 5506,23 лв. и дължими за периода лихви в размер на 1940,84 лв.

В жалбата, от съда се иска оспореният акт да бъде отменен като незаконосъобразен и издаден в противоречие със ЗМДТ.

Сочи се, че дължимостта на данъка върху превозните средства е предпоставена от притежаването на собственост върху превозно средство от задължено лице. Това обстоятелство се установява въз основа на декларирането му пред общинските данъчни власти и се изпълнява периодично. Жалбоподателят е декларирал придобиването на процесното МПС марка Б., модел М5, с ДК [рег.номер на МПС] и с номер на рама W. надлежно пред приходните органи на Столична Община през 2008 г. Впоследствие автомобилът е бил отдаден на трето лице за ползване по

силата на договор за финансов лизинг. След подаден сигнал до правоохранителните органи, МПС е било иззето като вещественно доказателство от С. Л. Б., който се е легитимирал като негов настоящ собственик. МПС било с променен държавен контролен номер - СА 4716 РК и друг с номер на рама W.. При направените технически проверки е установена промяна в оригиналния номер на рамата, като е установено, че се касае за лек автомобил марка Б., модел М5, с ДК [рег.номер на МПС] , който е бил собственост на „Хара Ауто България” ЕООД. Между дружеството и С. Л. Б., на 23.12.2016 г. е сключено споразумение, по силата, на което дружеството се е отказало от собствеността върху МПС и то е било върнато с постановление на прокурор на С. Л. Б.. Така за жалбоподателя е отпаднало задължението му като собственик да заплаща данък върху превозните средства, съгласно ЗМДТ.

Според жалбоподателя, новият собственик е следвало да подаде заявление за промяна на регистрацията, като във връзка с това заявление да се развие процедурата по чл. 7 и сл. от Наредба № 8121з-1/02.01.2018 г. за възстановяване на идентификационен номер на пътно превозно средство, за което е установено подправяне/заличаване на идентификационния номер. Следвало е да бъде служебно прекратена регистрацията на лекия автомобил — на основание чл. 186, т. 7 от Наредба № Й-45 от 24.03.2000 г., доколкото в рамките на образувано досъдебно производство е назначена трасологична експертиза, доказваща преправяне на номера на рамата на автомобила.

Според жалбоподателя, процедурата по възстановяването на идентификационния номер на едно превозно средство е част от процедурата по регистрацията на това превозно средство. Следователно, възможността да се установи автентичният номер на рамата, респ. да се възстанови идентификационният номер на автомобила се прави тогава, когато от страна на собственика на пътното превозно средство е заявена промяна на регистрацията.

Формалната регистрация по партидата на „Хара Ауто България” ЕООД не може да обоснове данъчно задължение в противоречие с обективните факти, удостоверени от органите на прокуратурата и МВР. Начисляването на данък за периода 2020-2025 г. е лишено от правно основание, тъй като дружеството няма нито фактическа, нито правна възможност да използва или да дерегистрира автомобила.

Инвокирани са и доводи за съществено нарушение на административно –производствените правила, доколкото дружеството – жалбоподател не е било уведомявано за започналата процедура по издаване на АУЗД.

По време на проведеното по делото открито съдебно заседание, оспорващият не се представлява. Ответникът по жалбата – Директора на отдел „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване” при Столична община не се явява. Представлява се от юрисконсулт В., която оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от страните доводи и събраните доказателства, намира за установено, от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: по преписката няма данни за датата, на която Решение № СО/ОД25-РД-28-441/01.12.2025 г. на директор на дирекция „Общински приходи“ при Столична община е връчено на представител на „Хара Ауто България” ЕООД, поради което следва да се приеме, че подадената чрез административния орган жалба (вх. № СФД25-ТД26-8600), на 17.12.2025 г., е в рамките на преклузивния срок по чл. 156, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от активно легитимирана страна, участник в административното производство по издаването на акт, с който се засягат нейни законни права и интереси. Жалбата е допустима и следва да бъде разгледана.

1. Фактически установявания.

Между страните не се спори, а и от приетите по делото като доказателства документи, съдържащи се в административната преписка се установява, че на 04.08.2008 г. между „Сити Кар 2“ ЕООД, като „Продавач“, и „Хипо Алпе - Адриа - Аутолизинг“ ЕООД (с настоящо наименование „Хара Ауто България“ ЕООД), като „Купувач“, е сключен договор за покупко - продажба на моторно превозно средство, лек автомобил, марка: BMW, модел М5, рама: W., нов внос.

На 31.07.2008 г. между „Хипо Алпе - Адриа - Аутолизинг“ ЕООД (с настоящо наименование „Хара Ауто България“ ЕООД), в качеството на „Лизингодател“, и Б. Г. Б., в качеството на „Лизингополучател“, е сключен Договор за финансов лизинг №[ЕИК], като лизинговият обект е 1 брой лек автомобил, марка Б., модел М5, с рама: W..

С Постановление на Софийска районна прокуратура от 09.08.2013 г. е образувано досъдебно производство № 290/2013 г. по описа на СДВР, прокурорска преписка № 29269/2013 г. по описа на С. районна прокуратура, по реда на чл. 212, ал. 1 от НПК, водено срещу неизвестен извършител за това, че за времето от неустановена дата до 05.06.2013 г., в [населено място], в нарушение на установения за това ред е заличил идентификационен номер /номер на рама/ на моторно превозно средство - лек автомобил, марка „Б.“, модел „М5“, с регистрационен [рег.номер на МПС], което съставлява престъпление по чл. 345а, ал. 1 от НК.

По делото, с протокол за доброволно предаване от 06.06.2013 г., са приббщени като веществени доказателства: описаният лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС], свидим номер на рама W., свидителство за регистрация на МПС №[ЕИК] - част II, ключ за автомобила. Като собственик на посоченото МПС се е легитимирал С. Л. Б..

Назначена е трасологична експертиза, съгласно заключението от която е установено изменение в първоначалното (фабрично нанесено) съдържание на номера на рама, като първоначалното съдържание е било заличено, а на негово място е било нанесено видимото в момента съдържание. При извършена справка, чрез Федералната криминална служба на Германия, било установено, че производственият номер и номер на поръчка съответсват на лек автомобил „Б. М5“, произведен на 05.09.2007 г. с номер на рама W., доставен и регистриран в Германия до 10.04.2008 г. Съгласно приложеното свидетелство за регистрация част I автомобил с рама с този номер е регистриран под рег. [рег.номер на МПС] и е собствен на „Хипо Алпе - Адриа - Аутолизинг“ ЕООД (с настоящо наименование „Хара Ауто България“ ЕООД).

Междувременно подаваните молби за връщане на автомобила от С. Л. Б. и от „Хипо Алпе - Адриа - Аутолизинг“ ЕООД (с настоящо наименование „Хара Ауто България“ ЕООД) са оставяни без уважение, поради спора относно собствеността.

На 23.12.2016 г., в [населено място], между „Хета Асет Резолушън Ауто България“ ЕООД, (с настоящо наименование „Хара Ауто България“ ЕООД) и С. Л. Б. е сключено Споразумение, според което Б. се е съгласил да заплати „Хета Асет Резолушън Ауто България“ ЕООД, (с настоящо наименование „Хара Ауто България“ ЕООД) сумата в размер на 8 000 лева, а „Хета Асет Резолушън Ауто България“ ЕООД, (с настоящо наименование „Хара Ауто България“ ЕООД) се е отказва от претенциите си за собственост на МПС марка Б., модел М5, с ДК [рег.номер на МПС] и не възразява, същото да бъде върнато на Б. от органите на прокуратурата. С постановление на прокурор при СРП от 14.02.2017 г. МПС марка Б., модел М5, с ДК [рег.номер на МПС], приобщено, като веществено доказателство по ДП № 290/2013 г. по описа на СДВР е върнато на С. Л. Б..

Видно от съдържашката се по преписката декларация (л. 52), подадена от „Хипо Алпе - Адриа - Аутолизинг“ ЕООД (с настоящо наименование „Хара Ауто България“ ЕООД) на основание чл. 54 от ЗМДТ е декларирано придобиване на лек автомобил марка Б., модел М5, с ДК [рег.номер на МПС].

С резолюция за възлагане № 1089683-2/13.08.2013 г. е възложена проверка за установяване на факти и обстоятелства за дължими местни данъци от „Хара Ауто България“ ЕООД. Проверката е възложена на Р. П., главен инспектор по приходите при отдел „Ревизии и събиране на вземания“, при Дирекция „Общински приходи“ на Столична Община.

С Акт за установяване на задължения по декларация (АУЗД) № 1089683-2-1/13.08.2025 г., за „Хара Ауто България“ ЕООД са установени задължения за данък върху превозните средства, за периода 01.01.2020 г. - 31.12.2025 г. в размер на 5506,23 лв. и дължими за периода лихви в размер на 1940,84 лв.

По делото е приложена Заповед рег. № СОА23-РД09-2483/17.11.2023 г. на Кмета на Столична община, с която главни инспектори по приходите при отдел „Ревизии и събиране на вземания“, при Дирекция „Общински приходи“ на Столична Община, са оправомощени да извършват производства по установяване, обезпечаване и събиране на общински вземания за местни данъци и местни такси по ред на ДОПК, като същите имат правата и задълженията по чл. 4, ал. 1 и ал. 3 и чл. 9б от ЗМДТ-

При оспорването по административен ред Директорът на Дирекция „Общински приходи“ на Столична Община, с Решение № СО/ОД25-РД-28-441/01.12.2025 г. на директор на дирекция „Общински приходи“ при Столична община е потвърдил оспорения АУЗД.

С писмо рег. № 43200-24363 от 28.02.2026 г. отдел „Пътна полиция“, СДВР е уведомил съда, че лек автомобил марка Б., модел М5, с ДК [рег.номер на МПС] е бил регистриран първоначално на 09.09.2008 г., със собственик „Хипо Алпе - Адриа - Аутолизинг“ ЕООД (с настоящо наименование „Хара Ауто България“ ЕООД), като към 24.02.2026 г. няма данни за промяна на собствеността. На 08.12.2016 г. регистрацията е прекратена на основание чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, на основание получено писмо от Гаранционен фонд.

2. Анализ на събраните доказателства и правни изводи.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният АУЗД е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 4, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ.

Основният спорен въпрос между страните е дали към момента на установяване на процесните задължения, „Хара Ауто България“ ЕООД е било собственик на МПС марка Б., модел М5, с ДК [рег.номер на МПС].

Съгласно чл. 53 от ЗМДТ, данъкът върху превозните средства се заплаща от собствениците на превозните средства.

Безспорно е, че към момента на подаването на цитираната по-горе декларация по чл. 54 от ЗМДТ, посоченият автомобил е бил собственост на „Хипо Алпе - Адриа - Аутолизинг“ ЕООД (с настоящо наименование „Хара Ауто България“ ЕООД).

Настоящият съдебен състав не приема аргументите на жалбоподателя, че по силата на сключеното между него и С. Л. Б. споразумение на 23.12.2016 г., „Хара Ауто България“ ЕООД вече не е собственик на лек автомобил марка Б., модел М5, с ДК [рег.номер на МПС], по следните съображения.

Съгласно чл. 144, ал. 1 от Закона за движение по пътищата, собствеността на моторните превозни

средства се прехвърля с писмен договор.

Видно от приложеното по преписката копие от цитираното споразумение, същото е без нотариална заверка на подписите на страните. Липсата на задължителен нормативен реквизит, каквато е нотариалната заверка на подписите, лишава споразумението от предвидената от закона форма, т.е. същото няма обвързваща сила спрямо трети добросъвестни лица.

От друга страна видно от съдържанието на самото споразумение, „Хета Асет Резолушън Ауто България“ ЕООД, (с настоящо наименование „Хара Ауто България“ ЕООД) не прехвърля правото на собственост върху МПС на С. Л. Б., а само декларира, че се е отказва от претенциите си за собственост на МПС марка Б., модел М5, с ДК [рег.номер на МПС] и не възразява, същото да бъде върнато на Б. от органите на прокуратурата. Това по никакъв начин не може да се тълкува като волеизявление за разпореждане с притежаваната от дружеството движима вещ.

Постановлението на СРП, с което автомобилът е върнат на С. Л. Б., също не решава въпроса за собствеността, защото е основано само на изявлението на една от страните, претендираща собственост, тази вещ да бъде предадена на другата, а претендираща също за правото на собственост страна.

От цитираното по-горе писмо на отдел „Пътна полиция“, СДВР, също се установява, че към настоящия момент липсват данни за промяна на собствеността на процесното МПС.

По тези съображения, съдът намира за неоснователни и неотнормирани към предмета на спора, изложените в жалбата аргументи, че С. Л. Б. е следвало да предприеме предвидени в посочените подзаконовите нормативни актове действия за възстановяване на първоначалния номер на рамата на МПС или тези действия да бъдат предприети служебно от органите на МВР. Това би могло да се случи единствено, ако беше налице валиден акт за прехвърляне на собствеността – писмен договор, с нотариална заверка на подписите, какъвто в случая липсва.

Съдът не намира, че в разглеждания казус е приложима разпоредбата на чл. 58, ал. 4 от ЗМДТ, т.е. че за процесното МПС не се дължи данък, защото същото е с прекратена регистрация от 2016 г., заради липса на валидна застраховка „Гражданска отговорност“. Според ал. 5 на същата разпоредба, алинея 4 не се прилага и данъкът се дължи за превозни средства, чиято регистрация е служебно прекратена по реда на чл. 143, ал. 10 от Закона за движението по пътищата.

Неоснователни са и оплакванията за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, поради неуведомяването на задълженото лице за началото на производството по установяване на задълженията.

Съгласно чл. 107, ал. 3 от ДОПК, АУЗД може да се издаде служебно, въз основа на собствени данни, когато задължението не е платено, като в разпоредбата не е предвидено уведомяване на задълженото лице за започване на производството по издаване на административния акт, за разлика от производството по издаване на ревизионни актове, което започва с нарочна заповед за възлагане на ревизия, за която задълженото лице, задължително се уведомява.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорения АУЗД е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, при съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли в цялост.

С оглед изхода на делото на ответника разноски се дължат разноски. Такива са поискани своевременно само от ответника, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 4 от ДОПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата „Хара Ауто България“ ЕООД (с предишни наименования „Хета Асет Резолушън Ауто България“ ЕООД и „Хипо Алпе - Адриа - Аутолизинг“ ООД), със седалище и адрес на управление в [населено място]. Област С.. Община „Столична“, [улица], ет. 8, офис 9, представлявано от управителя Г. Т. срещу Акт за установяване на задължения по декларация (АУЗД) № 1089683-2-1/13.08.2025 г., издаден от главен инспектор по приходите при Столична община, потвърден с Решение № СО/ОД25-РД-28-441/01.12.2025 г. на директор на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

ОСЪЖДА „Хара Ауто България“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична Община, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 127,82 (сто двадесет и седем евро и осемдесет и два цента или 250 двеста и петдесет лв.), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.