

Протокол

№

гр. София, 20.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10257** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.36 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Г. Т. Ц., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. А. С.,
с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ СДВР ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“,
редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

Прокурор П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. С.: Поддържам изцяло касационната жалбата. Няма да соча нови доказателства.
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР П.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите касационната жалба, защото тя отразява действително пороците на обжалваното решение. То е атакувано частично, в частта, която е оставена в сила НП, но съвсем неоснователно, съвсем несъстоятелно. Само това ще спомена, че единствения мотив в тази част на решението е разминаването между твърденията на моят доверител и фактическата обстановка. Според докладната записка, предшестваща обжалваното НП, нарушителят, те го наричат така, бил възприел правилно знака, несъществуващ в нито един раздел на Закона за движение по пътищата. В какво се изразява този знак, естествено не се пояснява, затова че нарушителят бил потеглил внезапно от мястото. Не искам да се опитвам да бъда ласкател на съдебния авторитет, но с това те negliжират съдебния процес въобще. Тогава вместо да ангажираме Съда, каквото пише в докладната записка да се приема като доказателство, макар че това е едната страна в процеса. Няма такъв процес, при който страните да представят за доказателство собственото си мнение. Второто негово провинение, ако беше се задържал, явно от събраните доказателства по делото, възприети правилно на административнонаказващия орган, че той е професионален шофьор, щом ангажира управлението на друг автомобил повече от само себе си. Ако беше се забавил щеше да бъде упрекнат, че задържа опашката, касае се за КПП, въведен е специален режим на така наречената „Ковид епидемия“. Нито едно от двете провинения, освен че са недоказани не би могло да ангажира неговата административнонаказателна отговорност и затова моля да уважите подадената жалба.

ПРОКУРОР П.: Намирам касационната жалба за основателна и са налице предпоставките за отмяна на обжалвания съдебен акт и връщане на делото за повторно разглеждане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: