

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10015** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Б. С., с пълномощно по делото на лист 416.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт В. М., с пълномощно по делото на стр. 392.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 14.11.2024 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза от вещото лице Н. Х., с приложена справка-декларация.

ДОКЛАДВА молба от 25.11.2024 г. от пълномощника на жалбоподателя във връзка с представените допълнителни писмени доказателства депозирани към допълнителната съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. С.: Във връзка с дадените ни указания, представям в днешното съдебно

заседание молба, с която представям и моля да приемете всички приложени към допълнителната съдебно-счетоводната експертиза писмени доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя.

АДВ. С.: Моля да бъде допусната допълнителна задача към съдебно-техническата експертиза, а именно:

- Вещото лице да посочи данни за титуляря на електронния подпис, с който са подавани справките-декларации за процесния период от жалбоподателя, а именно „Ади Корпорейшън 2000“ ЕООД, както и да посочи от кои „IP адреси“ са подавани справките-декларации от жалбоподателя „Ади Корпорейшън 2000“ ЕООД и от „Ади Маркетинг и Ко“ АД?

Искането ми е във връзка с оборването на презумцията на ответната страна за знание на доверителя ми във връзка, с факта, че дружество „Ади Корпорейшън 2000“ ЕООД и дружество „Ади Маркетинг и Ко“ АД са подавали декларациите си към НАП от един и същ „IP адрес“, което е посочено на стр. 5 от решението на директора на Дирекция „ОДОП“ - София.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: По така направеното искане предоставям на Съда, считам че е неотносимо към спора.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя, намира същото за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача към съдебно-техническата експертиза, като вещото лице следва да отговори на формулирания въпрос по-горе от процесуалния представител на жалбоподателя въпрос.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит към допълнителната съдебно-техническа експертиза в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателят в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на определения от Съда депозит да бъде уведомено вещото лице за изготвяне на допълнителната съдебно-техническа експертиза.

С оглед горното за събиране на доказателства и за изслушване на експертизата по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.01.2025 г. от 13.00 ч., за която дата и час

страните уведомени от днес.

Да се призове вещото лице Н. Х. след внасяне на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: